

BULLETIN OF NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

ISSN 1991-3494

Volume 5, Number 387 (2020), 319 – 323

<https://doi.org/10.32014/2020.2518-1467.175>

УДК 902/904(574.11)

МРНТИ 03.41.00

Т. Б. Мамиров¹, С. Р. Куандык²

¹Филиал Института археологии им. А. Х. Маргулана КН МОН РК, Нур-Султан, Казахстан;

²Институт археологии им. А. Х. Маргулана КН МОН РК, Алматы, Казахстан.

E-mail: tmamirov@mail.ru, s.r.kuandyk@mail.ru

КРАТКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТ НА СТОЯНКЕ ВАВИЛИНО 1 В 2020 ГОДУ

Аннотация. В статье приводятся краткие сведения о результатах полевых работ 2020 года на стратифицированной стоянке каменного века Вавилино 1 в Западном Казахстане. Памятники каменного века с сохранившимся культурным слоем – большая редкость для территории Казахстана, и в частности для исследуемого региона. На стоянке был заложен небольшой раскоп площадью 12 кв. м., получено более четырехсот каменных артефактов, фрагментов керамики и костных останков животных. Несмотря на аварийность памятника и разрушенность большей части культурного слоя антропогенным воздействием, исследование стоянки имеет большое значение для понимания культурных процессов в эпохе неолита-энеолита в Волго-Уральском междуречье. На стоянке была получена впервые радиоуглеродная дата, свидетельствующая о раннеэнеолитическом возрасте объекта. Существует необходимость в продолжении исследования памятника и его окрестностей.

Статья подготовлена при финансовой поддержке КН МОН РК (ИРН проекта AP05134087 «Каменный век Северо-Восточного Прикаспия»).

Ключевые слова: Западный Казахстан, Волго-Уральское междуречье, голоцен, каменный век, неолит, культурный слой, горизонт, артефакты, кремнистая порода, кварцитовидный песчаник, керамика, костные останки.

В 2020 году были продолжены археологические исследования на стоянке Вавилино 1 на правобережье реки Деркул в Западном Казахстане. Значимость стоянки, несмотря на краткие сведения о памятнике, отражены в археологической литературе [1-4]. Работы 2018 и 2019 годов показали разрушение верхнего культурного слоя стоянки в результате антропогенного воздействия, раскоп 2020 года был расширен еще на 12 кв. м в восточном направлении [5].

Первый горизонт мощностью до 25 (30) см из светло-серого сухого среднего суглинка был насыщен элювием и опокой (кремнистая глина), в слое обнаружены артефакты из кварцитовидного песчаника желтовато-серых оттенков, кремнистого сырья темно-серого и светло-серого оттенков, единично фрагментарные костные остатки и керамика.

Основной процент артефактов в первом горизонте представлен из кварцитовидного песчаника – 173 экз. (94%). Орудийный набор (39 экз. – 22,4% из кварцитовидного песчаника первого горизонта) представлен следующими изделиями: скребки на отщепках и пластинах (9 экз.), преимущественно концевых типов (7 экз.). Представительны фрагменты пластин со вторичной обработкой по краям (14 экз.), или 34% орудий. Выделяются в наборе угловой резец на пластине,

провертки на пластине и отщепях (3 экз.). Единичны долотце, переоформленное из обломка нуклеуса, выемчатые орудия на пластинах и техническом сколе (3 экз.), массивное скребло из гальки, орудие с шипом, сколы с ретушью и обломки орудий (5 экз.).

Артефакты из кремнистой породы малочисленны – 11 экз. (6%), из них орудий 5 экз., все концевые скребки, на одном, размерами 14,3x16,0x3,9 мм левый край подправлен обратной ретушью. Остальные артефакты представлены техническим сколом, целым вторичным отщепом, проксимальными фрагментами пластины и отщепа, нуклеидным обломком и осколком.

В слое обнаружено 7 фрагментов керамики размерами до 3 см, сохранившаяся толщина у некоторых фрагментов, варьируется в следующих значениях – 6,2 мм, 8,6 мм, 9,1 мм и 9,8 мм.

Второй горизонт, мощностью от 25(30) см до 60(70) см, включает 238 артефактов, из кварцитовидного песчаника 211 экз. (88,6%) и 27 экз. (11,4%) из кремнистых пород. На глубине 25(30) – 40 см в темно-буром среднем суглинке был выявлен 131 артефакт, из них из кварцитовидного песчаника – 113 экз. (86,2%).

Орудийный набор (24 экз. – 21,2% из кварцитовидных песчаников слоя) представлен следующими изделиями: два концевых скребка на пластине, один концевой скребок на отщепе и один боковой скребок на отщепе; фрагменты пластин с ретушью (4 экз.); два режущих орудия, первый нож с естественным обушком, второй с зубчатым лезвием; одно скребло на отщепе; остальные целые отщепы и их фрагменты со вторичной обработкой. К технике первичного расщепления относится двусторонний нуклеус для снятия коротких сколов.

Артефакты из кремнистой породы – 18 экз. (13,8%), из них орудий 5 экз., концевой скребок на пластине, концевой скребок на пластинчатом отщепе, округлый скребок на отщепе, проксимальный фрагмент пластины и вторичный отщеп с ретушью по краям.

В слое обнаружено 19 фрагментов керамики, на одном сохранились следы орнамента. Также выявлены сильно фрагментированные кости плохой сохранности.

На глубине 40-50 см в среднем суглинке, переходящем от темно-бурого к серому, количество артефактов уменьшается, всего 91 экз., происходит они в основном с южного квадрата (67 экз., или 73,6% от общего количества артефактов в слое). Артефакты из кварцитовидного песчаника 82 экз. (90,1%), представлены следующими категориями. К орудиям (12 экз. – 14,6% из кварцитовидных песчаников слоя) отнесены: угловой резец, сверло на фрагменте пластины, три фрагмента пластин со вторичной обработкой, скребло и рубящее орудие на отщепях, отщепы и их фрагменты со вторичной обработкой (5 экз.).

Артефакты из кремнистой породы малочисленны – 9 экз. (9,9%), из них орудий 5 экз. – долотце, концевой скребок, два фрагмента пластин с ретушью и обломок орудия. Остальные артефакты представлены обломком нуклеуса, пластинчатым сколом, микроотщепом и осколком.

В слое обнаружено 7 мелких фрагментов керамики, размерами до 3 см, сохранившаяся толщина на одном фрагменте – 8,96 мм, а также сильно фрагментированные кости плохой сохранности.

На глубине 50-60 см в сером среднем суглинке выявлено всего 12 артефактов, и все из кварцитовидного песчаника, распределены по квадратам неравномерно, на северном два, в центральном четыре и на южном шесть артефактов. В коллекции проксимальный фрагмент пластины, размерами 18,5x12,2x3,7 мм, с лицевой микроретушью на левом крае и обратной микроретушью на правом. Остальные изделия представлены отходами производства: четыре медиальных фрагмента пластин без вторичной обработки, целые вторичные отщепы без вторичной обработки – 4 экз., фрагменты сколов – 3 экз. В слое обнаружены мелкие фрагменты кальцинированных костей.

На южном квадрате культурный слой понижается до глубины 70 см. Обнаружено 4 артефакта из кварцитовидного песчаника, представленных дистальным фрагментом пластины, вторичным отщепом, чешуйкой и осколком. Также в слое единичны мелкие фрагменты костных остатков и мелкий фрагмент створчатой ракушки.

Стратиграфия раскопа показала, что наиболее разрушенными являются участки в восточном и южном направлении. Однако на южном направлении, несмотря на разрушенный верхний слой, мощность культурного слоя возрастает до 70 см, что представляет интерес для увеличения площади раскопа южном, а также менее затронутом хозяйственной деятельностью западной частью памятника.

Полученный каменный материал немногочисленный, типологически можно выделить концевые скребки на пластинах и пластинчатых сколах, фрагменты пластин с ретушью по краям, единично резцы, перфораторы и др. Перед началом полевого сезона была получена радиоуглеродная дата 7483 ± 23 BP (Hela- 4507) (cal 6355-6335 BC) по фрагменту кости с Вавилино 1 на глубине 40-50 см. Дата является очень ранней в контексте раннеолитических памятников Нижнего Поволжья и Северного Прикаспия [6-12]. Для раннеолитических памятников Северного Прикаспия (Байбек) были получены достоверные даты по органике из керамики, кости и углю, которые укладываются в хронологический интервал 6021-5624 BC [6, с. 154], в эти же рамки укладываются даты по стоянке Каиршак III [7, с. 58].

Для раннего неолита Степного Поволжья выделяют несколько памятников, в первую очередь это опорная Варфоломеевская стоянка, Алгай и Орошаемое 1. Для нижнего уровня стоянки Алгай первоначально были получены даты от 5800 лет до 5400 лет BC [8, с. 61], в последующем получены даты по гуминовым кислотам в 6271-6008 BC [9, с. 386]. На стоянке Орошаемое 1 к раннему неолиту относятся даты по углю с нижних слоев памятника 6227-6015 и 6072-5674 BC [9, с. 386; 10, с. 200]. На Варфоломеевской стоянке по органике из керамики с 3-го слоя и слоя 2Б получены радиоуглеродные даты, имеющие калиброванный возраст древнее (от 7050 лет BC) либо того же времени с Вавилино 1 [11, с. 68-70]. Полученные радиоуглеродные даты поставили вопрос о выделении раннего неолита степного Поволжья и соответствующей орловской культуре [12, с. 218]. Новые междисциплинарные исследования памятников эпохи неолита и энеолита в Нижнем Поволжье позволили авторам соотнести орловскую культуру неолита начиная с 6200 г. до н.э. [9, с. 386]. Работы на Вавилино 1 только начаты: получен небольшой каменный и керамический инвентарь, который имеет схожие черты с неолитическими памятниками Степного Поволжья (Алгай, Орошаемое 1), полученная дата включает данный памятник в круг раннеолитических памятников Степного Поволжья, однако необходимы проведение дополнительных датировок и получение более массового материала, которое может позволить решить в некоторой степени вопросы происхождения и культурных особенностей раннего неолита в Волго-Уральском междуречье.

Т. Б. Мамиров¹, С. Р. Куандык²

¹Ә.Х. Марғұлан атындағы археология институтының Нұр-Сұлтан қаласындағы филиалы, Қазақстан;

²Ә.Х. Марғұлан атындағы археология институты, Алматы, Қазақстан

2020 ЖЫЛҒЫ ВАВИЛИНО 1 ТҰРАҒЫНДА ЖҮРГІЗІЛГЕН ЖҰМЫСТАРДЫҢ ҚЫСҚАША НӘТИЖЕЛЕРІ

Аннотация. Мақалада Батыс Қазақстандағы тас ғасырдың Вавилино 1 стратификациялық тұрағында 2020 жылы жүргізілген далалық жұмыстардың нәтижелері жөнінде қысқаша мәліметтер келтірілген. Мәдени қабаты сақталған тас ғасырдың ескерткіштері Қазақстан территориясы, соның ішінде зерттеліп отырған аймақта сирек жағдай болып саналады. Тұрақта ауданы 12 ш. м. болатын шағын қазу жұмыстары жүргізілді, төрт жүзден астам тас жәдігерлері, керамика бөлшектері және жануарлардың сүйек қалдықтары алынды. Ескерткіштің апатты жағдайда тұрғанына және антропогендік ықпал барысында мәдени қабаттың көп бөлігінің бұзылғанына қарамастан тұрақты зерттеу Еділ-Орал қос өзеніндегі неолит-энеолит дәуіріндегі мәдени үрдістерді түсінуде ірі мәнге ие. Тұрақта алғашқы рет радиокөміртеқ уақыты алынды, бұл нысанның ерте-неолиттік екендігін көрсетеді. Ескерткішті және оның маңын зерттеуді жалғастыру жұмыстары аса қажет деп есептеледі.

Мақала ҚР БЖҒМ ҒК қаржылай қолдауымен дайындалды (ЖТН АР05134087 «Солтүстік-Шығыс Каспий маңындағы тас дәуірі» жобасы)

Түйін сөздер: Батыс Қазақстан, Еділ-Жайық қос өзені, голоцен, тас ғасыры, неолит, мәдени қабат, гори-зонт, жәдігерлер, кремнийлі жыныс, кварцит тәрізді құмдақ, керамика, сүйек қалдықтары.

T. B. Mamiror¹, S. R. Kuandyk²

¹Branch of the A. Kh. Margulan Institute of Archeology, Nur-Sultan, Kazakhstan;

²A. Kh. Margulan Institute of Archeology, Almaty, Kazakhstan

BRIEF RESULTS OF WORKS ON THE SITE VAVILINO 1 IN 2020

Abstract. The article provides brief information about the results of the field works in 2020 at the stratified Stone Age site in Western Kazakhstan - Vavilino 1. The sites of the Stone Age, with a preserved cultural layer, are very rare for the territory of Kazakhstan, and in particular for the studied region. The works of 2018 and 2019 showed the destruction of the upper cultural layer of the site as a result of anthropogenic impact, the excavation in 2020 was expanded by another 12 sq. m eastward, were obtained more than four hundred stone artifacts, fragments of ceramics and animal bones.

The first horizon up to 25 (30) cm thick was saturated with eluvium and gaize; artifacts of yellowish-gray quartzitic sandstone, siliceous raw materials of dark gray and light gray shades, single fragmentary bone remains and ceramics were found in the layer.

The main percentage of artifacts in the first horizon is represented from quartzite sandstone - 173 specimens. (94%). The tool kit (39 pieces) is represented by the following items: scrapers on flakes and blades (9 pieces), mainly of end types (7 pieces). Fragments of blades with secondary processing along the edges are representative (14 pieces), or 34% of tools. Highlighted in a set are an burin on straight retouched truncation, reamers on a plates and flakes (3 pieces). A single chisel reshaped from a fragment of a core, notched tools on blades and a technical chip (3 pieces), a massive pebble side-scraper, a tool with a spike, chips with retouch, and fragments of tools (5 pieces).

Artifacts from siliceous rocks are few in number - 11 specimens (6%), of which 5 tools, all of them end-scrapers. On one, measuring 14.3x16.0x3.9 mm, the left edge was retouched with back retouch.

The second horizon, 25 (30) cm to 60 (70) cm thick, includes 238 artifacts, 211 specimens from quartzite sandstone (88.6%) and 27 specimens (11.4%) from siliceous rocks.

The technique of primary reduction from quartzite sandstone is represented by a double-sided core for removing short spalls, technical spalls, and ribbed plates.

The tool kit (37 pieces) is represented by the following items: two end-scrapers on a plate, one end-scraper on a flake, and one side scraper on a flake; fragments of plates with retouch (8 pieces); an angular cutter, a drill on a fragment of a plate, two cutting tools, the first knife with a natural backing, the second with a serrated blade; scrapers on a flake (2 pieces); a chopping tool, the rest are whole flakes and their fragments with secondary processing.

From siliceous rock, 10 tools, three end-scrapers, a round scraper on a flake, a chisel, fragments of plates and flakes with secondary processing along the edges were found.

Despite the accident rate of the site and the destruction of most of the cultural layer by anthropogenic impact, the study of the site is of great importance for understanding the cultural processes in the Neolithic-Eneolithic era in the Volga-Ural interfluvium.

The stratigraphy of the excavation showed that the areas in the east and south are the most destroyed. However, in the southern direction, despite the destroyed upper layer, the thickness of the cultural layer increases to 70 cm, which is of interest for increasing the excavation area in the southern, as well as the western part of the site, which is less affected by economic activity.

At the site, a bone fragment was used to obtain the first radiocarbon date 7483 ± 23 BP (Hela-4507) (cal 6355-6335 BC), which indicates the early Neolithic age of the object. Work on Vavilino 1 has just begun, a small stone and ceramic inventory has been obtained, which has similar features to the Neolithic monuments of the Steppe Volga region (Algai, Irrigated 1), the date obtained includes this monument in the circle of the Early Neolithic monuments of the Steppe Volga region, however, additional dating is required and obtaining more massive material, which can solve to some extent the issues of the origin and cultural features of the Early Neolithic in the Volga-Ural interfluvium.

The article was prepared with the financial support of the KN MES RK (IRN of the project AR05134087 "Stone Age of the North-Eastern Caspian Region").

Key words: Western Kazakhstan; Volga-Ural interfluvium; Holocene; stone Age; Neolithic; cultural layer; horizon; artifacts; siliceous rock; quartzite sandstone; ceramics; bone remains.

Information about the authors:

Mamirov T.B., candidate of historical sciences, Director of the branch of the A.Kh.Margulan institute of archaeology, Nur-Sultan, Kazakhstan; tmamirov@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-2975-0115>

Kuandyk S.R., specialist of archeology of A.Kh. Margulan Institute of Archeology, Master of Archeology, Almaty, Kazakhstan; s.r.kuandyk@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1336-4976>

REFERENCES

[1] Morgunova N.L. Neolithic and Eneolithic of the south of the forest-steppe of the Volga-Ural interfluvium. Orenburg: South Ural, 1995. 224 p. ISBN (LR №020038 from 18.09.1991, Ministry of Press and Mass Media).

[2] Yudin A.I. Varfolomeevskaya site and the Neolithic of the steppe Volga region. Saratov: Publishing house of university of Saratov, 2004. 200 p. ISBN 5-292-03198-4.

[3] Archeology of the Lower Volga Region. In 4 volumes. Stone Age / Under total. ed. Dr. historical Sciences A.S. Skripkin. Volgograd: Volgograd Scientific Publishing House, 2006. Vol. 1. 458 p. ISBN 5-98461-292-5 (in Russ.).

[4] . Yudin A.I. The site of Varfolomeevka – a key site of the Neolithic Orlovskaya Culture in the Steppe Volga Region [Varfolomeevskaja stojanka – opornyj pamjatnik orlovskoj neoliticheskoj kul'tury Stepnogo Povolzh'ja] // Archaeological news. 2004. Issue.11. P. 23-41 (in Russ.).

[5] Mamirov T.B. The site Vavilino 1 on the right bank of the Derkul River in Western Kazakhstan (materials of 2018) [Stojanka Vavilino 1 na pravoberezh'e reki Derkul v Zapadnom Kazahstane (materialy 2018 goda)] // Samara Scientific Journal. Vol. 8. N 3 (28). Samara, 2019. P. 166-173. DOI 10.24411/2309-4370-2019-13209 (in Russ.).

[6] Vybornov A.A., Grechkina T.Yu., Kulkova M.A., Zaitseva G.I., Possnert G. The chronology of Baibek site in Northern Caspian [Hronologija stojanki Bajbek v Severnom Prikaspii] // Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 2016. Vol. 18, N 6. P. 153-156 (in Russ.).

[7] Vybornov A.A., Baratskov A.V., Grechkina T.Yu., Kulkova M.A., Zaitseva G.I., Possnert G. Chapter 1. Radiocarbon chronology of Neolithic of the Northern Caspian area // Radiocarbon Neolithic Chronology of Eastern Europe in the VII–III Millennium BC. Smolensk “Svitok”, 2016. P. 48-61. ISBN 978-5-9909338-2-8 (in Russ.).

[8] Yudin A.I., Vybornov A.A., Vasilieva I.N., Kosintsev P.A., Kulkova M.A., Goslar T., Philippsen B., Baratskov A.V. Neolithic site Algay in Low Povolzhye [Neoliticheskaja stojanka Algaj v Nizhnem Povolzh'e] // Samara Scientific Journal. 2016. N 3 (16). P. 61-68 (in Russ.).

[9] Kulkova M.A., Vybornov A.A., Yudin A., Doga N., Popov A. New interdisciplinary research on Neolithic-Eneolithic sites in the Low Volga River region. Documenta Praehistorica XLVI (2019). P. 376-387. DOI: 10.4312/dp.46-23

[10] Yudin A.I., Vybornov A.A. New data about the Early Neolithic of the Steppe Volga Region [Novye dannye o rannem neolite Stepnogo Povolzh'ja] // Samara Scientific Journal. 2018. N 3 (24). P. 199-204 (in Russ.).

[11] Vybornov A.A., Yudin A.I., Kulkova M.A., Goslar T., Possnert G., Philippsen B. Chapter 2. Radiocarbon data for Neolithic chronology of the Low Volga River basin // Radiocarbon Neolithic Chronology of Eastern Europe in the VII–III Millennium BC. Smolensk “Svitok”, 2016. P. 62-73. ISBN 978-5-9909338-2-8 (in Russ.).

[12] Vybornov A.A., Vasilieva I.N., Doga N.S., Roslyakova N.V., Kosintsev P.A., Kulkova M.A., Popov A.S., Yudin A.I., Oinonen M., Possnert G., Streltsov M.A. The Results of the Settlement Oroshayemoye study in 2018 [Itogi issledovaniya poseleniya Oroshaemoe v 2018 godu] // Samara Scientific Journal. 2018. Vol. 7. N 4 (25). P. 211-218. DOI 10.24411/2309-4370-2018-14209 (in Russ.).