

ISSN 2518-1467 (Online),

ISSN 1991-3494 (Print)

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ҰЛТТЫҚ ҒЫЛЫМ АКАДЕМИЯСЫНЫҢ
Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің

Х А Б А Р Ш Ы С Ы

ВЕСТНИК

НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ
НАУК РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН
Қазақстан Республикасының
Ұлттық ғылым академиясының
Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің

THE BULLETIN

THE NATIONAL ACADEMY OF
SCIENCES OF THE REPUBLIC OF
KAZAKHSTAN
Abai Kazakh National Pedagogical
University

PUBLISHED SINCE 1944

2(402)

JANUARY – FEBRUARY 2023

ALMATY, NAS RK

Bulletin the National academy of sciences of the Republic of Kazakhstan

БАС РЕДАКТОР:

ТҮЙМЕБАЕВ Жансейіт Қансейітұлы, филология ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА құрметті мүшесі, Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің ректоры (Алматы, Қазақстан)

БАС РЕДАКТОРДЫҢ ОРЫНБАСАРЫ:

БИЛЯЛОВ Дархан Нұрланұлы, PhD, ҚР ҰҒА құрметті мүшесі, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің ректоры (Алматы, Қазақстан), **Н = 2**

ҒАЛЫМ ХАТШЫ:

ӘБІЛҚАСЫМОВА Алма Есімбекқызы, педагогика ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Абай атындағы ҚазҰПУ Педагогикалық білімді дамыту орталығының директоры (Алматы, Қазақстан), **Н = 2**

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ:

САТЫБАЛДЫ Әзімхан Әбілқайырұлы, экономика ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА академигі, Экономика институтының директоры (Алматы, Қазақстан), **Н = 5**

САПАРБАЕВ Әбдіжапар Жұманұлы, экономика ғылымдарының докторы, профессор, ҚР ҰҒА құрметті мүшесі, Халықаралық инновациялық технологиялар академиясының президенті (Алматы, Қазақстан), **Н = 6**

ЛУКЪЯНЕНКО Ирина Григорьевна, экономика ғылымдарының докторы, профессор, «Киево-Могилян академиясы» ұлттық университетінің кафедра меңгерушісі (Киев, Украина), **Н = 2**

ШИШОВ Сергей Евгеньевич, педагогика ғылымдарының докторы, профессор, К. Разумовский атындағы Мәскеу мемлекеттік технологиялар және менеджмент университетінің кәсіптік білім берудің педагогикасы және психологиясы кафедрасының меңгерушісі (Мәскеу, Ресей), **Н = 4**

СЕМБИЕВА Ләззат Мықтыбекқызы, экономика ғылымдарының докторы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің профессоры (Астана, Қазақстан), **Н = 3**

АБИЛЬДИНА Салтанат Қуатқызы, педагогика ғылымдарының докторы, профессор, Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды мемлекеттік университеті педагогика кафедрасының меңгерушісі (Қарағанды, Қазақстан), **Н = 3**

БУЛАТБАЕВА Құлжанат Нурымжанқызы, педагогика ғылымдарының докторы, профессор, Ы. Алтынсарин атындағы Ұлттық білім академиясының бас ғылыми қызметкері (Астана, Қазақстан), **Н = 2**

РЫЖАКОВ Михаил Викторович, педагогика ғылымдарының докторы, профессор, Ресей білім академиясының академигі, «Білім берудегі стандарттар және мониторинг» журналының бас редакторы (Мәскеу, Ресей), **Н = 2**

ЕСІМЖАНОВА Сайра Рафихевна, экономика ғылымдарының докторы, Халықаралық бизнес университетінің профессоры, (Алматы, Қазақстан), **Н = 3**

«Қазақстан Республикасы Ұлттық ғылым академиясының Хабаршысы». ISSN 2518-1467 (Online), ISSN 1991-3494 (Print).

Меншіктенуші: «Қазақстан Республикасының Ұлттық ғылым академиясы» РҚБ (Алматы қ.). Қазақстан Республикасының Ақпарат және коммуникациялар министрлігінің Ақпарат комитетінде 12.02.2018 ж. берілген

№ 16895-Ж мерзімдік басылым тіркеуіне қойылу туралы куәлік.

Тақырыптық бағыты: *әлеуметтік ғылымдар саласындағы зерттеулерге арналған.*

Мерзімділігі: жылына 6 рет.

Тиражы: 300 дана.

Редакцияның мекен-жайы: 050010, Алматы қ., Шевченко көш., 28, 219 бөл., тел.: 272-64-39
<http://www.bulletin-science.kz/index.php/en/>

© Қазақстан Республикасының Ұлттық ғылым академиясы, 2023
Типографияның мекен-жайы: «Аруна» ЖК, Алматы қ., Мұратбаев көш., 75.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

ТУЙМЕБАЕВ Жансент Кансейтович, доктор филологических наук, профессор, почетный член НАН РК, ректор Казахского национального университета им. аль-Фараби (Алматы, Казахстан)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

БИЛЯЛОВ Дархан Нурланович, PhD, почетный член НАН РК, ректор Казахского национального педагогического университета им. Абая (Алматы, Казахстан), **Н = 2**

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

АБЫЛКАСЫМОВА Алма Есимбековна, доктор педагогических наук, профессор, академик НАН РК, директор Центра развития педагогического образования КазНПУ им. Абая (Алматы, Казахстан), **Н = 2**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

САТЫБАЛДИН Азимхан Абылкаирович, доктор экономических наук, профессор, академик НАН РК, директор института Экономики (Алматы, Казахстан), **Н = 5**

САПАРБАЕВ Абдижапар Джуманович, доктор экономических наук, профессор, почетный член НАН РК, президент Международной академии инновационных технологий (Алматы, Казахстан), **Н = 6**

ЛУКЪЯНЕНКО Ирина Григорьевна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой Национального университета «Киево-Могилянская академия» (Киев, Украина), **Н = 2**

ШИШОВ Сергей Евгеньевич, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии профессионального образования Московского государственного университета технологий и управления имени К. Разумовского (Москва, Россия), **Н = 4**

СЕМБИЕВА Ляззат Мыктыбековна, доктор экономических наук, профессор Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (Астана, Казахстан), **Н = 3**

АБИЛЬДИНА Салтанат Куатовна, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики Карагандинского университета имени Е.А. Букетова (Караганда, Казахстан), **Н=3**

БУЛАТБАЕВА Кулжанат Нурымжановна, доктор педагогических наук, профессор, главный научный сотрудник Национальной академии образования имени Ы. Алтынсарина (Астана, Казахстан), **Н = 3**

РЫЖАКОВ Михаил Викторович, доктор педагогических наук, профессор, академик Российской академии образования, главный редактор журнала «Стандарты и мониторинг в образовании» (Москва, Россия), **Н=2**

ЕСИМЖАНОВА Сайра Рафихевна, доктор экономических наук, профессор Университета международного бизнеса (Алматы, Казахстан), **Н = 3**

«Вестник Национальной академии наук Республики Казахстан». ISSN 2518-1467 (Online), ISSN 1991-3494 (Print).

Собственник: ООО «Национальная академия наук Республики Казахстан» (г. Алматы).
Свидетельство о постановке на учет периодического печатного издания в Комитете информации Министерства информации и коммуникаций и Республики Казахстан
№ 16895-Ж, выданное 12.02.2018 г.

Тематическая направленность: *посвящен исследованиям в области социальных наук.*

Периодичность: 6 раз в год.

Тираж: 300 экземпляров.

Адрес редакции: 050010, г. Алматы, ул. Шевченко, 28, ком. 219, тел. 272-64-39

<http://www.bulletin-science.kz/index.php/en/>

© Национальная академия наук Республики Казахстан,

2023 Адрес типографии: ИП «Аруна», г. Алматы, ул. Муратбаева, 75.

EDITOR IN CHIEF:

TUIMEBAYEV Zhanseit Kanseitovich, Doctor of Philology, Professor, Honorary Member of NAS RK, Rector of Al-Farabi Kazakh National University (Almaty, Kazakhstan).

DEPUTY CHIEF DIRECTOR:

BILYALOV Darkhan Nurlanovich, Ph.D, Honorary Member of NAS RK, Rector of Abai Kazakh National Pedagogical University (Almaty, Kazakhstan), **H = 2**

SCIENTIFIC SECRETARY:

ABYLKASSYMOVA Alma Esimbekovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Executive Secretary of NAS RK, President of the International Academy of Innovative Technology of Abai Kazakh National Pedagogical University (Almaty, Kazakhstan), **H = 2**

EDITORIAL BOARD:

SATYBALDIN Azimkhan Abilkairovich, Doctor of Economics, Professor, Academician of NAS RK, Director of the Institute of Economics (Almaty, Kazakhstan), **H = 5**

SAPARBAYEV Abdizhapar Dzhumanovich, Doctor of Economics, Professor, Honorary Member of NAS RK, President of the International Academy of Innovative Technology (Almaty, Kazakhstan) **H = 6**

LUKYANENKO Irina Grigor'evna, Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of the National University "Kyiv-Mohyla Academy" (Kiev, Ukraine) **H = 2**

SHISHOV Sergey Evgen'evich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Pedagogy and Psychology of Professional Education of the Moscow State University of Technology and Management named after K. Razumovsky (Moscow, Russia), **H = 4**

SEMBIEVA Lyazzat Maktybekova, Doctor of Economic Science, Professor of the L.N. Gumilyov Eurasian National University (Nur-Sultan, Kazakhstan), **H = 3**

ABILDINA Saltanat Kuatovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Pedagogy of Buketov Karaganda University (Karaganda, Kazakhstan), **H = 3**

BULATBAYEVA Kulzhanat Nurymzhanova, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Chief Researcher of the National Academy of Education named after Y. Altynsarin (Nur-Sultan, Kazakhstan), **H = 2**

RYZHAKOV Mikhail Viktorovich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, academician of the Russian Academy of Education, Editor-in-chief of the journal «Standards and monitoring in education» (Moscow, Russia), **H = 2**

YESSIMZHANOVA Saira Rafikhevna, Doctor of Economics, Professor at the University of International Business (Almaty, Kazakhstan), **H = 3**.

Bulletin of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan.

ISSN 2518-1467 (Online), ISSN 1991-3494 (Print).

Owner: RPA «National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan» (Almaty). The certificate of registration of

a periodical printed publication in the Committee of information of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan **No. 16895-Ж**, issued on 12.02.2018.

Thematic focus: *it is dedicated to research in the field of social sciences.*

Periodicity: 6 times a year.

Circulation: 300 copies.

Editorial address: 28, Shevchenko str., of. 220, Almaty, 050010, tel. 272-64-19

<http://www.bulletin-science.kz/index.php/en/>

© National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan,

2023 Address of printing house: ST «Aruna», 75, Muratbayev str, Almaty.

МАЗМҰНЫ

ПЕДАГОГИКА

Ә.И. Әбілғаева, А.Ж. Нурсафина БОЛАШАҚ БИОЛОГ МҰҒАЛІМДЕРІН ЦИФРЛЫҚ КОНТЕНТТЕРДІ ПАЙДАЛАНУҒА КӘСІБИ ДАЯРЛАУДЫҢ ДИДАКТИКАЛЫҚ ЖҮЙЕСІ	11
Д.О. Айтенова, А.П. Мынбаева, Г.А. Белгибаева ЖОО “ҚАЗАҚ ӘДБИЕТИ ТАРИХЫ” КУРСЫН ОҚЫТУ БОЙЫНША ӘДІСТЕМЕЛІК ҰСТАНЫМДАР	25
Ш.Ж. Арзымбетова, А.К. Оралбекова, С.Л. Махмудова, К.И. Махмутова ИНКЛЮЗИВТІ БІЛІМ БЕРУ ЖАҒДАЙЫНДА ПЕДАГОГТАРДЫҢ АҚПАРАТТЫҚ– КОММУНИКАЦИЯЛЫҚ ТЕХНОЛОГИЯЛАРДЫ (АКТ) ПАЙДАЛАНУ ДАЯРЛЫҒЫ	37
Ж.М.-А. Асылбекова, Т.Ә. Әпендиев, В.В. Козина ҚАЗАҚСТАНДА ҰЛТТЫҚ ИНДУСТРИЯЛЫҚ КАДРЛАРДЫ ІРКТЕУ ЖӘНЕ ДАЯРЛАУ ТУРАЛЫ МӘСЕЛЕГЕ (1917–1926 жж.)	48
К.Г. Балгинбаева, А.М. Мубараков ГЕОГРАФИЯ САБАҚТАРЫНДА ЦИФРЛЫҚ ҚҰРАЛДАРДЫ ПАЙДАЛАНА ОТЫРЫП, ОҚУШЫЛАРДЫҢ ОҚУ ӘРЕКЕТІН БАСҚАРУ	67
А.А. Досқараева, О.Х. Мұхатова, А.К. Шашаев, Р. Жәлікқызы XIX ҒАСЫРДЫҢ II ЖАРТЫСЫ МЕН XX ҒАСЫРДЫҢ БАСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҚОҒАМЫНДАҒЫ МҰҒАЛІМ ФЕНОМЕНІ	79
Г.Т. Ерусланова, М.К. Джандильдинов, Ж. Жылтырова, М. Аймағамбетова, А. Бахтияр ОҚУШЫЛАРДЫ ТОПТАСТЫРУДЫҢ ЫНТАЛАНДЫРУШЫ ӘЛЕУЕТІ (A2 ДЕҢГЕЙІ)	98
Р. Жилмағамбетова, А. Мубараков, Ж. Копеев, А. Аймағамбетова ЖЕКЕ БЕЙІМДЕЛГЕН ОҚЫТУ ЖҮЙЕЛЕРІН ПАЙДАЛАНА ОТЫРЫП, ОҚУ ПРОЦЕСІН БАСҚАРУ	115
С.Ж. Ибадуллаева, Л.Б. Раманова, Н.Д. Андреева, М.Т. Сулейменова, Ж.Ж. Избасарова КӨПТІЛДІ БІЛІМ БЕРУДЕ БИОЛОГ МАМАНДАРДЫ ДАЯРЛАУ ҮРДСІНДЕ КӘСІБИ ҚҰЗРЕТТІЛІКТЕРІН ҚАЛЫПТАСТЫРУ	123
А.А. Калиева, Л.Е. Базарбаева, Х.Т. Кенжебек ФИЗИКА КУРСЫНДА ВЕКТОРЛАРДЫ ҚОЛДАНА ОТЫРЫП ЭЛЕКТРОДИНАМИКА ЕСЕПТЕРІН ШЕШУ ӘДІСТЕМЕСІ	134
Б.С. Қапсан, К.А.Жумагулова, А.Д. Майматаева БОЛАШАҚ БИОЛОГ МҰҒАЛІМДЕРІНІҢ ИННОВАЦИЯЛЫҚ БІЛІМ БЕРУ МӘДЕНИЕТІН ІС-ӘРЕКЕТ АРҚЫЛЫ ҚАЛЫПТАСТЫРУ	148
Э. Қауынбаева, С.В. Суматохин, М.Б. Аманбаева, Д.У. Сексенова, А.К. Даменова АҚПАРАТТЫҚ БІЛІМ БЕРУ АРҚЫЛЫ БИОЛОГ СТУДЕНТТЕРІНІҢ ЦИФРЛЫҚ МӘДЕНИЕТІН ҚАЛЫПТАСТЫРУ	157
Г. Мұхаметқалиева, Г. Балтабаева, А. Алипбаева, Ж. Жумалиева, А.Т. Бақитов ҰЛТТЫҚ ҚҰНДЫЛЫҚТАР ЖӘНЕ СӨЙЛЕУ МӘДЕНИЕТІ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІНІҢ НЕГІЗІНДЕ ШЕТЕЛ ТІЛІН ОҚЫТУ ӘДІСТЕМЕСІ	170
К. Мухтарқызы, Г.М. Абильдинова, Б.У. Қуанбаева МЕКТЕПТЕ ФИЗИКА САБАҚТАРЫНДА МОБИЛЬДІ ҚОСЫМШАЛАРДЫ ҚОЛДАНУДЫҢ АРТЫҚШЫЛЫҚТАРЫ	182
Р.К. Садықова, Ш.С. Қуанышбаева, А.А. Есімова СТУДЕНТТЕРДІҢ ШЕТ ТІЛІН ОҚУҒА ҚЫЗЫҒУШЫЛЫҒЫН ЖАҢА ТЕХНОЛОГИЯЛАРДЫ ПАЙДАЛАНУ АРҚЫЛЫ АРТТЫРУ	194
Н.Н. Салыбекова, Ғ.И. Исаев, А.И. Исаев, А.А. Қонаршаева БИОЛОГИЯЛЫҚ БІЛІМ БЕРУДЕ СЫНЫПТАН ТЫС ОҚЫТУДЫҢ ӘДІСТЕМЕЛІК НЕГІЗДЕРІ (ӨСІМДІКТЕР БӨЛІМІ МЫСАЛЫНДА)	207
Б.Б. Саримбаева, Г.У. Кеубасова, Р.Ш. Избасарова, Р. Джунусова РЕФЛЕКСИЯ ҚАБІЛЕТІН ДАМУҒА ҮШІН БИОЛОГИЯ СТУДЕНТТЕРІН ӘДІСТЕМЕЛІК ДАЙЫНДАУДА КЕЙС ТЕХНОЛОГИЯСЫН ҚОЛДАНУ	221
Б.Т. Темірхан, М.Т. Велямов	

БИОТЕХНОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕРДІ ҚОЛДАНУ НЕГІЗІНДЕ БИОЛОГИЯНЫ ОҚЫТУ ӘДІСІ (СӘБІЗ СЫҒЫНДЫСЫНАН ПЕКТИН ҚҰРАМДЫ ЭКСТРАКТИНІ АЛУ МЫСАЛЫНДА).....	231
К.Т. Туенбаева, А.С. Уалтаева, Н.Ш. Көлбаев ЭЛЕКТРОНДЫҚ КІТАПХАНАНЫҢ ИНФОЛОГИЯЛЫҚ МОДЕЛІНІҢ ПЕДАГОГИКАДАҒЫ МӘНІ.....	243

ЭКОНОМИКА

А.А. Абдикадилова, Л.М. Сембиева, Ж.Т. Темірханов ҒЫЛЫМ ДАМУЫНЫҢ КӨРСЕТКІШТЕРІ: БАҒДАРЛАМАЛЫҚ ҚҰЖАТТАРҒА ШОЛУ.....	255
С.Н. Абиева, М.А. Қанабекова, А.М. Сапарбаева ҚАЗАҚСТАНДА САЛЫҚ САЛУ РЕЖИМДЕРІНІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІН ТАЛДАУ.....	266
Л.Т. Ақильжанова, А.М. Рахметова, Н.К. Сарқулова, Г.А. Райханова ӨНІРДЕГІ АҚПАРАТТЫҚ ПРОЦЕСТЕРДІ МЕМЛЕКЕТТІК БАСҚАРУ (ҚАЗАҚСТАН ЖӘНЕ ШЕТЕЛДІК ТӘЖІРИБЕ).....	278
Г.Н. Аппақова, Д.Б. Калтаева, Г.А. Муратбаева, Е.Н. Несіпбеков, Г.Е. Керімбек КОМПАНИЯНЫҢ АҚША АҒЫНДАРЫН БАСҚАРУДЫҢ НЕГІЗГІ БАСЫМДЫЛЫҚТАРЫ.....	289
М.Т. Баймағанбетова МҮНАЙ БАҒАСЫНДАҒЫ ӨЗГЕРІСТЕРДІҢ НАҚТЫ ВАЛЮТА БАҒАМЫНА ҰЗАҚ МЕРЗІМДЕГІ ӨСЕРІН ТАЛДАУ.....	300
З.Р. Башу, Л.М. Сембиева, С.К. Тажикенова, Г. Тажбенова, Б.А. Жұматаева МЕМЛЕКЕТТІК ҚАРАЖАТТАРДЫ ПАЙДАЛАНУ ТИІМДІЛІГІН АРТТЫРУ ҮШІН СТРАТЕГИЯЛЫҚ АУДИТ ҚАЖЕТТІЛІГІ.....	310
Г.М. Бейсембаева, В.П. Шеломенцева, Ж.К. Алтайбаева, Г.К. Бейсембаева, Э.Е. Ахметова КӘСІПТІК БІЛІМ БЕРУ МЕКЕМЕЛЕРІНІҢ ҚАРЖЫЛЫҚ ТҰРАҚТЫЛЫҒЫН БАҒАЛАУДЫҢ ПРАКТИКАЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ.....	322
А.Ж. Бұхарбаева, Г.Н. Бисембаева, А.К. Оралбаева, Р.К. Айтманбетова, Б.К. Нурмағанбетова ЦИФРЛАНДЫРУ АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫНДАҒЫ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ҚЫЗМЕТТІ ЖАНДАНДЫРУ ТӘСІЛІ РЕТІНДЕ.....	333
Н.А. Гумар, М.Д. Каримова, А.А. Мауқенова, А.П. Бейсенов, У.С. Ерназарова ЦИФРЛЫҚ ЭКОНОМИКАҒА КӨШУ САЯСАТЫНЫҢ ІСКЕ АСЫРЫЛУЫН БАҒАЛАУ.....	344
Б.М. Жұрынов ЖОБАЛАР АРҚЫЛЫ СЕРІКТЕСТІК БИЗНЕС ЖЕЛІЛЕРІН ҚАЛЫПТАСТЫРУДЫҢ ПРОБЛЕМАЛЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	354
З.О. Имамбаева, А.А. Айдаралиева, М.Д. Сайымова, Ж.З. Баймұқашева, Д.А. Бекешева ҚАЗАҚСТАН ЭКОНОМИКАСЫНЫҢ САЛАЛАРЫН ЦИФРЛАНДЫРУ.....	377
А. Ксембаева, Ж. Бабажанова, С. Серикбаев, Б. Қуантқан, Б. Шошай ӨНІРДІҢ АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫН ТҰРАҚТЫ ДАМУЫ БАҒЫТТАРЫ.....	389
Yildirim Kürşat, T.Ə. Əpenдиев, O. Қуанбай ТҮРКИЯ РЕСПУБЛИКАСЫ ХАЛҚЫНЫҢ ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ДАМУЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	402
Г.С. Мукина, М.Б. Султанова, Г.Д. Баяндина, Л.З. Паримбекова, А.К. Бақпаева ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА БИЗНЕС КӘСІПОРЫНДАРЫНЫҢ ӨЗГЕРМЕЛІ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ОРТАҒА ДАЙЫНДЫҒЫН БАҒАЛАУ ӘДІСТЕМЕСІ: ҚАРЖЫЛЫҚ-БАСҚАРУ АСПЕКТІСІ.....	416
Г.А. Рахимжанова АДАМИ КАПИТАЛ ТИІМДІЛІГІНІҢ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	430
Ф.Д. Салқынбаева, Г.Ж. Таяуова, М.Д. Сайымова, Г.Б. Абдишова, А.А. Мақенова ЖАСТАР КӘСІПКЕРЛІГІН ДАМУЫ ЖАСТАР ЖҰМЫССЫЗДЫҒЫ ПРОБЛЕМАЛАРЫН ШЕШУДІҢ ТИІМДІ ТӘСІЛІ.....	440
Т.С. Соқира, Ж.Ж. Бельгибаева, Х.Н. Сансызбаева, Л.Ж. Аширбекова, Г.С. Смағұлова, ПАНДЕМИЯНЫҢ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ДЕМОГРАФИЯЛЫҚ ПРОЦЕСТЕРГЕ ӨСЕРІН БАҒАЛАУ.....	451
Р.Ш. Тахтаева, М.А. Баяндин, Г.К. Демеуова, А.О. Алиева, М.К. Шакибаев ҚАЗАҚСТАННЫҢ ТУРИЗМ ИНДУСТРИЯСЫ КӘСІПОРЫНДАРЫНЫҢ БӨСЕКЕГЕ ҚАБЫЛЕТТІЛІГІН АРТТЫРУ ФАКТОРЫ РЕТІНДЕ КОРПОРАТИВТІК МӘДЕНИЕТТІ КАЛЫПТАСТЫРУ.....	463

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕДАГОГИКА

Ә.И. Әбілғаева, А.Ж. Нурсафина ДИДАКТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ– БИОЛОГОВ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЦИФРОВОГО КОНТЕНТА.....	11
Д.О. Айтенова, А.П. Мынбаева, Г.А. Белгибаева МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРЕПОДАВАНИЮ КУРСА «ИСТОРИЯ КАЗАХСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ» В ВУЗАХ.....	25
Ш.Ж. Арзымбетова, А.К. Оралбекова, С.Л. Махмудова, К.И. Махмудова ГОТОВНОСТЬ ПЕДАГОГОВ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИНФОРМАЦИОННО–КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ (ИКТ) В УСЛОВИЯХ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	37
Ж.М.-А. Асылбекова, Т.А. Апендиев, В.В. Козина К ВОПРОСУ О ПОДБОРЕ И ПОДГОТОВКЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ КАДРОВ В КАЗАХСТАНЕ (1917–1926 гг.).....	48
К.Г. Балгинбаева, А.М. Мубараков УПРАВЛЕНИЕ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УЧАЩИХСЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЦИФРОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ НА УРОКАХ ГЕОГРАФИИ.....	67
А.А. Доскараева, О.Х. Мухатова, А.К. Шашаев, Р. Жәліқызы ФЕНОМЕН УЧИТЕЛЯ В КАЗАХСКОМ ОБЩЕСТВЕ II ПОЛОВИНЫ XIX-НАЧАЛА XX ВЕКОВ.....	79
Г.Т. Ерсұлтанова, М.К. Джандильдинов, Ж. Жылытырова, М. Аймагамбетова, А. Бахтияр МОТИВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ГРУППОВОГО ОБУЧЕНИЯ УЧАЩИХСЯ (УРОВЕНЬ А2)	98
Р. Жилмагамбетова, А. Мубараков, Ж. Копеев, А. Алимагамбетова УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ ОБУЧЕНИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ АДАПТИВНЫХ ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННЫХ СИСТЕМ ОБУЧЕНИЯ.....	115
С.Ж. Ибадуллаева, Л.Б. Раманова, Н.Д. Андреева, М.Т. Сулейменова, Ж.Ж. Избасарова ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ–БИОЛОГОВ ПРИ ПОЛИЯЗЫЧНОМ ОБУЧЕНИИ.....	123
А.А. Калиева, Л.Е. Базарбаева, Х.Т. Кенжебек МЕТОДИКА РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ ЭЛЕКТРОДИНАМИКИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ВЕКТОРОВ В КУРСЕ ФИЗИКИ.....	134
Б.С. Каплан, К.А.Жумагулова, А.Д. Майматаева ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ БИОЛОГИИ ЧЕРЕЗ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	148
Э. Кауынбаева, С.В. Суматохин, М.Б. Аманбаева, Д.У. Сексенова, А.К. Даменова ФОРМИРОВАНИЕ ЦИФРОВОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ–БИОЛОГОВ ПОСРЕДСТВОМ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	157
Г. Мухаметкалиева, Г. Балтабаева, А. Алипбаева, Ж. Жумалиева, А. Т. Бакитов МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА НА ОСНОВЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И ОСОБЕННОСТЕЙ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ.....	170
К. Мухтарқызы, Г.М. Абильдинова, Б.У. Куанбаева ПРЕИМУЩЕСТВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МОБИЛЬНЫХ ПРИЛОЖЕНИЙ НА УРОКАХ ФИЗИКИ В ШКОЛЕ.....	182
Р.К. Садыкова, Ш.С. Куаньшбаева, А.А. Есимова ПОВЫШЕНИЕ МОТИВАЦИИ СТУДЕНТОВ К ИЗУЧЕНИЮ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.....	194
Н.Н. Салыбекова, Г.И. Исаев, А.И. Исаев, А.А. Конаршаева МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВНЕКЛАССНОГО ОБУЧЕНИЯ В БИОЛОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ (НА ПРИМЕРЕ ОТДЕЛА РАСТЕНИЙ).....	207
Б.Б. Саримбаева, Г.У. Кеубасова, Р.Ш. Избасарова, Р. Джунусова ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ КЕЙСОВ В МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКЕ СТУДЕНТОВ–БИОЛОГОВ ДЛЯ РАЗВИТИЯ СПОСОБНОСТИ К РЕФЛЕКСИИ.....	221
Б.Т. Темирхан, М.Т. Велямов	

СПОСОБ ПРЕПОДАВАНИЯ БИОЛОГИИ, ОСНОВАННЫЙ НА ИСПОЛЬЗОВАНИИ БИОТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ (НА ПРИМЕРЕ ПОЛУЧЕНИЯ ПЕКТИНОСОДЕРЖАЩЕГО ЭКСТРАКТА ИЗ ЭКСТРАКТА МОРКОВИ).....	231
К.Т. Туенбаева, А.С. Уалтаева, Н.Ш. Колбаев	
ЗНАЧЕНИЕ ИНФОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ЭЛЕКТРОННОЙ БИБЛИОТЕКИ В ПЕДАГОГИКЕ.....	243

ЭКОНОМИКА

А.А. Абдикадирова, Л.М. Сембиева, Ж.Т. Темирханов	
ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ НАУКИ: ОБЗОР ПРОГРАММНЫХ ДОКУМЕНТОВ.....	255
С.Н. Абиева, М.А. Канабекова, А.М. Сапарбаева	
АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ РЕЖИМОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ.....	266
Л.Т. Акильжанова, А.М. Рахметова, Н.К. Саркулова, Г.А. Райханова	
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В РЕГИОНЕ (КАЗАХСТАН И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ).....	278
Г.Н. Аппакова, Д.Б. Калтаева, Г.А. Муратбаева, Е.Н. Несипбеков, Г.Е. Керимбек	
ОСНОВНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ УПРАВЛЕНИЯ ДЕНЕЖНЫМИ ПОТОКАМИ КОМПАНИИ.....	289
М.Т. Баймаганбетова	
АНАЛИЗ ДОЛГОСРОЧНОГО ВЛИЯНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ ЦЕН НА НЕФТЬ НА РЕАЛЬНЫЙ ОБМЕННЫЙ КУРС.....	300
З.Р. Башу, Л.М. Сембиева, С.К. Тажикенова, Г. Тажбенова, Б.А. Жуматаева	
НЕОБХОДИМОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО АУДИТА ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ.....	310
Г.М. Бейсембаева, В.П. Шеломенцева, Ж.К. Алтайбаева, Г.К. Бейсембаева, Э.Е. Ахметова	
ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ.....	322
А.Ж. Бухарбаева, Г.Н. Бисембаева, А.К. Оралбаева, Р.К. Айтманбетова, Б.К. Нурмаганбетова	
ЦИФРОВИЗАЦИЯ КАК СПОСОБ АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.....	333
Н.А. Гумар, М.Д. Каримова, А.А. Маукенова, А.П. Бейсенов, У.С. Ерназарова	
ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ПО ПЕРЕХОДУ В ЦИФРОВУЮ ЭКОНОМИКУ.....	344
Б.М. Журьнов	
ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПАРТНЁРСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СЕТЕЙ ЧЕРЕЗ ПРОЕКТЫ.....	354
З.О. Имамбаева, А.А. Айдаралиева, М.Д. Сайымова, Ж.З. Баймукашева, Д.А. Бекешева	
ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ КАЗАХСТАНА.....	377
А. Ксембаева, Ж. Бабажанова, С. Серикбаев, Б. Қуантқан, Б. Шошай	
НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА.....	389
Yildirim Kürşat, T.A. Апендиев, О. Қуанбай	
ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ НАСЕЛЕНИЯ ТУРЕЦКОЙ РЕСПУБЛИКИ И ЕГО ОСОБЕННОСТИ.....	402
Г.С. Мукина, М.Б. Султанова, Г.Д. Баяндина, Л.З. Паримбекова, А.К. Бакпаева	
МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ГОТОВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА К ИЗМЕНЧИВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЕ: ФИНАНСОВО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ.....	416
Г.А. Рахимжанова	
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА.....	430
Ф.Д. Салкынбаева, Г.Ж. Таяуова, М.Д. Сайымова, Г.Б. Абдишова, А.А. Макенова	
РАЗВИТИЕ МОЛОДЕЖНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ МОЛОДЕЖНОЙ БЕЗРАБОТИЦЫ.....	440
Т.С. Сокира, Ж.Ж. Бельгибаева, Х.Н. Сансызбаева, Л.Ж. Аширбекова, Г.С. Смагулова	
ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ПАНДЕМИИ НА ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В КАЗАХСТАНЕ.....	451
Р.Ш. Тахтаева, М.А. Баяндин, Г.К. Демеуова, А.О. Алиева, М.К. Шакибаев	
ФОРМИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ КАК ФАКТОРА ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ТУРИНДУСТРИИ КАЗАХСТАНА.....	463

CONTENTS

PEDAGOGY

A. Abiltayeva, A. Nursafina DIDACTIC SYSTEM OF PROFESSIONAL TRAINING OF FUTURE TEACHERS –BIOLOGISTS FOR THE USE OF DIGITAL CONTENT.....	11
D. Aitenova, A. Mynbaeva, G. Belgibaeva METHODOLOGICAL RECOMMENDATIONS ON TEACHING THE COURSE "HISTORY OF KAZAKH LITERATURE" OF THE UNIVERSITY OF UNIVERSITY.....	25
Sh.Zh. Arzymbetova, A.K. Oralbekova, S.L. Makhmudova, K.I. Mahmutova READINESS OF TEACHERS TO USE INFORMATION AND COMMUNICATION TECHNOLOGIES (ICT) IN CONDITIONS OF INCLUSIVE EDUCATION.....	37
Zh.M. Asylbekova, T.A. Apendiyev, V.V. Kozina TO THE QUESTION OF THE SELECTION AND TRAINING OF THE NATIONAL INDUSTRIAL PERSONNEL IN KAZAKHSTAN (1917–1926).....	48
K.G. Balginbayeva, A.M. Mubarakov MANAGEMENT OF STUDENTS' LEARNING ACTIVITIES USING DIGITAL TOOLS IN GEOGRAPHY LESSONS.....	67
A.A. Doskaraeva, O.H. Mukhatova, A.K. Shashaev, R. Zhalikyzy THE PHENOMENON OF TEACHER IN THE KAZAKH SOCIETY (SECOND HALF OF THE XIX–EARLY XX CENTURIES).....	79
G. Yersultanova, M. Jandildinov, Zh. Zhylytyrova, M. Aimagambetova, A. Bakhtiyar MOTIVATING POTENTIAL OF GROUPING LEARNERS (A2 LEVEL).....	98
R. Zhilmagambetova, A. Mubarakov, Z. Kopeyev, A. Alimagambetova MANAGEMENT OF THE LEARNING PROCESS USING ADAPTIVE PERSONALIZED LEARNING SYSTEMS.....	115
S.Zh. Ibadullayeva, L.B. Ramanova, N.D. Andreeva, M.T. Suleimenova, Zh.Zh. Izbasarova FORMATION OF PROFESSIONAL COMPETENCES IN THE PROCESS OF TRAINING SPECIALISTS-BIOLOGISTS IN MULTILINGUAL EDUCATION.....	123
A.A. Kaliyeva, L.E. Bazarbayeva, Kh.T. Kenzhebek METHODOLOGY FOR SOLVING PROBLEMS OF ELECTRODYNAMICS USING VECTORS IN THE COURSE OF PHYSICS.....	134
B. Kaplan, K. Zhumagulova, A. Maymataeva FORMATION OF INNOVATIVE EDUCATIONAL CULTURE OF FUTURE BIOLOGY TEACHERS THROUGH THEIR ACTIVITIES.....	148
E. Kauynbayeva, S.V. Sumatokhin, M.B. Amanbayeva, D.U. Seksenova, A.K. Damenova FORMATION OF DIGITAL CULTURE OF BIOLOGY STUDENTS THROUGH INFORMATION EDUCATION.....	157
G. Mukhametkaliyeva, G. Baltabayeva, A. Alipbayeva, Zh. Zhumaliyeva, A. Bakitov METHODS OF TEACHING A FOREIGN LANGUAGE BASED ON NATIONAL VALUES AND FEATURES OF SPEECH CULTURE.....	170
K. Mukhtarkyzy, G. Abildinova, B. Kuanbayeva ADVANTAGES OF USING MOBILE APPS IN PHYSICS LESSONS AT SCHOOL.....	182
R.K. Sadykova, Sh.S. Kuanyshbayeva, A.A. Essimova INCREASING STUDENTS' MOTIVATION TO LEARN A FOREIGN LANGUAGE USING NEW TECHNOLOGIES.....	194
N.N. Salybekova, G.I. Issayev, A.I. Issayev, A.A. Konarshayeva METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF EXTRACURRICULAR EDUCATION IN BIOLOGICAL EDUCATION (BY THE EXAMPLE OF THE DEPARTMENT OF PLANTS).....	207
B. Sarimbayeva, G. Keubassova, R. Isbasarova, R. Junussova THE USE OF CASE TECHNOLOGY IN THE METHODOLOGICAL TRAINING OF BIOLOGY STUDENTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE ABILITY TO REFLECT.....	221
B. Temirkhan, M. Velyamov	

METHOD OF TEACHING BIOLOGY BASED ON THE USE OF BIOTECHNOLOGY RESEARCH (ON THE EXAMPLE OF OBTAINING A PECTIN-CONTAINING EXTRACT FROM CARROT EXTRACT).....	231
K.T. Tuenbayeva, A.S. Ualtayeva, N.Sh. Kolbayev THE SIGNIFICANCE OF THE INFOLOGICAL MODEL OF THE ELECTRONIC LIBRARY IN PEDAGOGY.....	243

EKONOMICS

A.A. Abdikadirova, L.M. Sembiyeva, Zh.T. Temirkhanov INDICATORS FOR SCIENCE DEVELOPMENT: A REVIEW OF POLICY DOCUMENTS.....	255
S.N. Abieva, M.A. Kanabekova, A.M. Saparbayeva ANALYSIS OF THE PECULIARITIES OF TAX REGIMES IN KAZAKHSTAN.....	266
L.T. Akilzhanova, A.M. Rakhmetova, N.K. Sarkulova, G.A. Raikhanova STATE MANAGEMENT OF INFORMATION PROCESSES IN THE REGION (KAZAKHSTAN AND FOREIGN EXPERIENCE).....	278
G. Appakova, D. Kaltaeva, G. Muratbayeva, Ye. Nesipbekov, G. Kerimbek MAIN PRIORITIES OF THE COMPANY'S CASH FLOW MANAGEMENT.....	289
M.T. Baimaganbetova ANALYSIS OF THE LONG-TERM IMPACT OF CHANGES IN OIL PRICES ON THE REAL EXCHANGE RATE.....	300
Z. Bashu, L. Sembiyeva, S. Tazhikenova, G. Tazhbenova, B. Zhumatayeva THE NEED TO IMPLEMENT A STRATEGIC AUDIT IN ORDER TO IMPROVE THE EFFICIENCY OF THE EXECUTION OF PUBLIC FUNDS.....	310
Г.М. Бейсембаева, В.П. Шеломенцева, Ж.К. Алтайбаева, Г.К. Бейсембаева, Э.Е. Ахметова КӨСПІТІК БІЛІМ БЕРУ МЕКЕМЕЛЕРІНІҢ ҚАРЖЫЛЫҚ ТҮРАҚТЫЛЫҒЫН БАҒАЛАУДЫҢ ПРАКТИКАЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ.....	322
A.Zh. Bukharbayeva, G.N. Bisembayeva, A.K. Oralbayeva, R.K. Aitmanbetova, B.K. Nurmaganbetova DIGITALIZATION AS A WAY TO ACTIVATE INNOVATIVE ACTIVITY IN AGRICULTURE.....	333
N.A. Gumar, M.D. Karimova, A.A. Maukenova, A.P. Beisenov, U.S. Yernazarova EVALUATION OF THE IMPLEMENTATION OF THE POLICY ON TRANSITION TO THE DIGITAL ECONOMY.....	344
B.M. Zhurynov PROBLEMATIC ISSUES OF FORMING PARTNER BUSINESS NETWORKS THROUGH PROJECTS.....	354
Z.O. Imanbayeva, A.A. Aidaraliyeva, M.D. Saiymova, Z. Baimukasheva, D.A. Bekesheva DIGITALIZATION OF THE SECTORS OF THE ECONOMY OF KAZAKHSTAN.....	377
A. Xembayeva, Zh. Babazhanova, S. Serikbayev, B. Kuantkan, B. Shoshay DIRECTIONS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE IN THE REGION.....	389
Kürsat Yıldırım, T. Apendiyev, O. Kuanbay DEMOGRAPHIC DEVELOPMENT OF THE POPULATION OF THE REPUBLIC OF TURKEY AND ITS FEATURES.....	402
G. Mukina, M. Sultanova, G. Bayandina, L. Parimbekova, A. Bakpayeva METHODOLOGY FOR ASSESSING THE READINESS OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES TO A VOLATILE ECONOMIC ENVIRONMENT: FINANCIAL AND MANAGERIAL ASPECT.....	416
G. Rakhimzhanova ECONOMIC FEATURES OF THE EFFICIENCY OF HUMAN CAPITAL.....	430
F.D. Salkynbayeva, G.Z. Tayauova, M.D. Saiymova, G.B. Abdishova, A.A. Makenova DEVELOPMENT OF YOUTH ENTREPRENEURSHIP AS AN EFFECTIVE WAY TO SOLVE THE PROBLEMS OF YOUTH UNEMPLOYMENT.....	440
T.S. Sokira, Zh.Zh. Belgibayeva, Kh.N. Sansyzbaeva, L.Zh. Ashirbekova, G.S. Smagulova ASSESSMENT OF THE PANDEMIC IMPACT ON DEMOGRAPHIC PROCESSES IN KAZAKHSTA.....	451
R.Sh. Takhtaeva, M.A. Bayandin, G.K. Demeuova, A. Aliyeva, M.K. Shakibayev FORMATION OF CORPORATE CULTURE AS A FACTOR OF INCREASING THE COMPETITIVENESS OF TOURISM INDUSTRY ENTERPRISES IN KAZAKHSTAN.....	463

BULLETIN OF NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES
OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN
ISSN 1991-3494
Volume 2. Number 402 (2023), 48-66
<https://doi.org/10.32014/2023.2518-1467.454>
УДК 94 (574)

© **Zh.M. Asylbekova^{1*}, T.A. Apendiyev², V.V. Kozina³, 2023**

¹NARXOZ University, Almaty, Kazakhstan;

²Abai Kazakh National Pedagogical University;

³Karaganda State University named after E.A. Buketov, Karaganda, Kazakhstan.

E-mail: asylbekova777@mail.ru

TO THE QUESTION OF THE SELECTION AND TRAINING OF THE NATIONAL INDUSTRIAL PERSONNEL IN KAZAKHSTAN (1917–1926)

Asylbekova Jamila — Doctor of Historical Sciences, Professor Narkhoz University, Almaty, Kazakhstan

E-mail: asylbekova777@mail.ru. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-45460110>;

Apendiyev Timur — PhD (History). Postdoctoral Student. Department of History, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan

E-mail: timur.apendiev@mail.ru. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4279-3921>;

Kozina Valeria — Doctor of Historical Sciences. Professor of Buketov KarSU University, Karaganda, Kazakhstan

E-mail: Vkozina55@mail.ru. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3185-5979>.

Abstract. This article is devoted to the study of the most important aspects on the historical experience of the selection and training of national industrial personnel in 1917–1926. After the establishment of Soviet power, in the course of the creation of the state socialist sector of the economy, the nationalization of industrial enterprises and transport, the process of selection and training of workers of Kazakhstan began. It was a complex and controversial process. Economic disruption led to a reduction in the size of the working class and its declassification. The training of national personnel was a complex, lengthy, and full of contradictions process. The main forms of training were sending Kazakh youth to the industrial centers of Russia and other republics of the Soviet Union for training in the professions of metallurgists and miners; admission to vocational schools existing in Kazakhstan, and factory training. The training of new workers from the indigenous population was carried out through brigade and individual apprenticeships. On-the-job courses were also created. The education and training of national personnel was carried out by the Soviet government as one of the tasks on the expansion of its social base and in order to eliminate the actual inequality of the Kazakh people. The difficulties consisted in the restructuring of the mentality and psychology in the course of involving the indigenous ethnic group in industrial work, familiarization with industrial discipline, new working and living conditions. There was also a strong language barrier between representatives of the indigenous population who came to construction sites, mines, factories, railways, and Russian-speaking workers and management personnel. Serious and large-scale work on professional training of the Kazakhs was faced with then widespread manifestations of arrogance and great-power chauvinism on

the part of Russian-speaking production leaders. Thus, the measures of the Soviet government on the industry restoration and purposeful training of the Kazakh workers contributed to the quantitative growth of national labor resources and the increase in their share in the industrial sectors of the economy. This was typical for the oil, mining and textile industries, where their proportion began to account for more than half of all workers. At the same time, the vast majority of Kazakh workers were unskilled. This led to inequality among Kazakh workers and skilled Russian workers in wages and living conditions, etc. On the basis of this inequality, conflicts and discontent arose, as well as mass protests of Kazakh workers.

Keywords: selection and training of workers, industrial branches of labor, national cadres of workers, unemployment, factory training, declassification of workers

© Ж.М.-А. Асылбекова^{1*}, Т.Ә. Әпендиев², В.В. Козина³, 2023

¹«NARXOZ» университеті, Алматы, Қазақстан;

²Абай атындағы Қазақ Ұлттық педагогикалық университеті;

³Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті, Қарағанды, Қазақстан.

E-mail: asylbekova777@mail.ru

ҚАЗАҚСТАНДА ҰЛТТЫҚ ИНДУСТРИЯЛЫҚ КАДРЛАРДЫ ІРІКТЕУ ЖӘНЕ ДАЯРЛАУ ТУРАЛЫ МӘСЕЛЕГЕ (1917–1926 жж.)

Аннотация. Бұл мақала 1917–1926 жылдардағы Ұлттық индустриялық кадрларды іріктеу мен дайындаудың тарихи тәжірибесінің маңызды аспектілерін зерттеуге арналған. Кеңес өкіметі орнағаннан кейін, мемлекеттің Социалистік экономикалық секторын құруда, өнеркәсіптік кәсіпорындар мен көлікті мемлекет меншігіне алу барысында Қазақстан жұмысшыларын іріктеу және даярлау процесі басталды. Бұл күрделі және даулы процесс болды. Экономикалық күйреу жұмысшы табының азаюына және оны жұмысшы тобынан шығаруға себеп болды. Ұлттық кадрларды даярлау күрделі әрі ұзақ, қайшылықтарға толы процесі ретінде көрсетілді. Дайындықтың негізгі нысандары қазақ жастарын металлургия мен кеншілер кәсіптеріне оқыту үшін Ресейдің және Кеңес Одағының басқа да республикаларының өнеркәсіп орталықтарына жіберу болды; Қазақстанда жұмыс істеп тұрған кәсіптік-техникалық мектептерге, фабрика-зауыт оқушылығына қабылдау болды. Жаңа байырғы жұмысшыларды даярлау бригадалық және жеке шәкірттік арқылы жүзеге асырылды. Өндірістен қол үзбейтін курстар да құрылды. Ұлттық кадрларды тәрбиелеу мен оқытуды Кеңес үкіметі өзінің әлеуметтік базасын кеңейту міндеттерінің бірі ретінде және қазақ халқының нақты теңсіздігін жою мақсатында жүзеге асырды. Қиындықтар байырғы этносты индустриалды еңбекке тарту, өндірістік тәртіпке, еңбек пен өмірдің жаңа жағдайларына баулу барысында менталитет пен психологияны қайта құрудан тұрды. Құрылыстарға, шахталарға, зауыттарға, теміржолдарға келген жергілікті тұрғындар мен орыс тілді жұмысшылар мен басқарушы қызметкерлер арасында күшті тілдік кедергі болды. Қазақтарды өнеркәсіптік мамандықтарына дайындау бойынша күрделі де ауқымды жұмыс сол кездегі орыстылді шаруашылық басшылары тарапынан менмендік пен ұлы державалық шовинизмнің кең тараған көріністеріне тап болды. Осылайша, Кеңес өкіметінің өнеркәсіпті қалпына келтіру және қазақ жұмысшыларын мақсатты даярлау жөніндегі іс-шаралары ұлттық еңбек ресурстарының сандық өсуіне және экономиканың индустриялық салаларында олардың үлес салмағының артуына ықпал етті. Бұл мұнай, тау-кен және тоқыма өнеркәсібіне тән болды, мұнда олардың үлес салмағы барлық жұмысшылардың

жартысынан көбін құрай бастады. Сонымен қатар, қазақ жұмысшыларының басым көпшілігінде біліктілігі төмен болды. Бұл қазақ жұмысшылары мен білікті орыс жұмысшыларының арасында жалақыда да, тұрғын үй жағдайында да және т.б. теңсіздікке әкелді. Осы теңсіздік негізінде қақтығыстар мен шиеленістер, сонымен қатар қазақ еңбекшілерінің жаппай наразылықтары туындады.

Түйін сөздер: жұмысшы кадрларды іріктеу және даярлау, индустриялық еңбек салалары, ұлттық жұмысшылар кадрлары, жұмыссыздық, фабрика-зауыт оқушылығы, жұмысшыларды жіктеу

© Ж.М.-А. Асылбекова^{1*}, Т.А. Апендиев², В.В. Козина³, 2023

¹Университет «NARXOZ», Алматы, Қазақстан;

²Қазақский национальный педагогический университет имени Абая,

³Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова, Караганда, Қазақстан.

E-mail: asylbekova777@mail.ru

К ВОПРОСУ О ПОДБОРЕ И ПОДГОТОВКЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ КАДРОВ В КАЗАХСТАНЕ (1917–1926 гг.)

Аннотация. Эта статья посвящена изучению наиболее важных аспектов исторического опыта подбора и подготовки национальных индустриальных кадров в 1917–1926 гг. После установления советской власти, в ходе создания государственного социалистического сектора экономики, национализации промышленных предприятий и транспорта начался процесс подбора и подготовки кадров рабочих Казахстана. Это был сложный и противоречивый процесс. Хозяйственная разруха стала причиной сокращения численности рабочего класса и его деклассирования. Обучение национальных кадров представляло сложный, длительный, полный противоречий процесс. Основными формами подготовки являлись отправка казахской молодежи в промышленные центры России и другие республики Советского Союза для обучения профессиям металлургов и шахтеров; прием в существующие в Казахстане профессионально-технические школы, ФЗО. Подготовка новых рабочих из коренного населения осуществлялась путем бригадного и индивидуального ученичества. Создавались также курсы без отрыва от производства. Воспитание и обучение национальных кадров осуществлялась Советским правительством как выполнение одной из задач расширения своей социальной базы и в целях ликвидации фактического неравенства казахского народа. Трудности состояли в перестройке менталитета и психологии в ходе вовлечения коренного этноса в индустриальный труд, приобщению к производственной дисциплине, новым условиям труда и быта. Существовал и сильный языковой барьер между представителями коренного населения, пришедшими на стройки, шахты, заводы, железные дороги, и русскоязычными рабочими, руководящим персоналом. Серьезная и масштабная работа обучению казахов индустриальным специальностям казахов сталкивалась с широко распространенными тогда проявлениями высокомерия и великодержавного шовинизма со стороны русскоязычных руководителей предприятий. Таким образом, мероприятия советской власти по восстановлению промышленности и целенаправленной подготовке казахских рабочих, способствовали численному росту национальных трудовых ресурсов и увеличению их удельного веса в индустриальных отраслях экономики. Это было характерно для нефтяной, горной и текстильной промышленности, где их удельный вес стал составлять более половины всех рабочих. Вместе с тем, казахские

рабочие в своем подавляющем большинстве были малоквалифицированными. Это приводило к неравенству среди казахских рабочих и квалифицированных русских рабочих как в заработной плате, так и в жилищных условиях и т.д. На почве этого неравенства возникали конфликты и недовольства, а также массовые протесты казахских трудфзоящихся.

Ключевые слова: подбор и подготовка рабочих кадров, индустриальные отрасли труда, национальные кадры рабочих, безработица, ФЗО, деклассирование рабочих

Введение

Казахские индустриальные кадры прошли большой и сложный путь, полный драматических, даже трагических моментов, связанных с историей всего казахского народа. Они вносили и вносят весомый вклад в подъем экономики, производительных сил, создают значительную часть национального богатства республики. Изменения в их численности и качественном составе позволяют судить о ведущих тенденциях в развитии казахского этноса в целом.

Необходимость широкого вовлечения коренного населения Казахстана в индустриальные отрасли труда, как политическая и экономическая задача, стоявшая остро перед молодой республикой в первые десятилетия Советской власти, и в современных условиях становится весьма актуальной. Переход Республики Казахстан к рыночным отношениям сопровождался рядом социально-демографических трудностей и негативных явлений. Отъезд значительного числа квалифицированных рабочих и специалистов из представителей европейских этносов неизбежно приводил даже в условиях существовавшей безработицы к острому недостатку в людях дефицитных, необходимых и престижных профессий. В этих условиях только широкое вовлечение казахов в индустриальные отрасли труда, подготовка и воспитание из них мастеров своего дела могут восполнить этот пробел и в перспективе сыграть громадную роль в становлении и развитии экономической независимости Казахстана. В 2006 г. в РК была принята государственная программа, определившая основные направления и приоритеты политики на 2005–2010 гг., конкретным проявлением которой явилось создание четырех межрегиональных центров по подготовке и переподготовке высококвалифицированных технических кадров по 700 мест в каждом: в г. Атырау — по нефтяной, Шымкенте — для швейной и обрабатывающей, Павлодаре — топливно-энергетической промышленности, Усть-Каменогорске — машиностроения (Independent Kazakhstan, 2006).

Актуальность исследования усиливается острой необходимостью реализации комплексной, научно обоснованной индустриально-инновационной программы развития ведущих отраслей экономики, осуществление которой по плечу не привозной рабочей силе, а высококвалифицированным техническим кадрам из коренного населения Казахстана. Изучение поставленных вопросов необходимо и потому, что причины многих нынешних явлений в развитии национального отряда индустриальных рабочих и технических специалистов коренятся в прошлом, в тех проблемах, которые не были своевременно решены, а в современных условиях становятся важнейшим аспектом социально-демографической и миграционной политики Республики Казахстан.

Актуальность и недостаточная разработанность проблемы определили цель исследования — с позиций нового исторического мышления, комплексно, преимущественно в социально-демографическом аспекте, изучить исторический опыт

подбора и подготовки национальных индустриальных кадров в 1917–1926 гг., в один из составных периодов индустриальной истории и истории индустриальных кадров Казахстана.

Научная новизна настоящего исследования заключается в том, что здесь впервые предпринята попытка комплексно, на основе новых подходов и концептуального переосмысления, в социально-демографическом аспекте, исследовать исторический опыт формирования и развития национальных кадров в индустриальных отраслях экономики Казахстана в 1917–1926 гг. Научная новизна работы состоит в ее следующих конкретных результатах, выводах и обобщениях:

- определены основные периоды и этапы изучения проблемы в отечественной и зарубежной историографии;

- критически переосмыслены основные результаты деятельности Советского руководства по широкому вовлечению коренного населения в индустриальные отрасли труда и массовой подготовке из него рабочих как составной части политики по ликвидации экономического неравенства ранее отсталых народов Востока;

- по новому изучены трудности и недостатки в процессе формирования национальных кадров индустрии Казахстана, а также проявления национальной дискриминации по отношению к ним как со стороны администрации, так и представителей других национальностей;

- подробно проанализированы изменения в численности и составе индустриальных кадров из казахов, в особенности по полу, возрасту, образовательному и профессионально-квалификационному уровню, стажу непрерывной работы, т.е. созданию ядра постоянных кадров и т.д.;

- вскрыты причины слабого представительства казахов в составе индустриальных рабочих и технических специалистов, а также их высокой текучести и т.д.

Хронологические рамки исследования охватывают 1917–1926 гг. — время, наполненное важнейшими историческими процессами и событиями. Это период существования края в качестве колонии Российской империи, годы Октябрьской революции, гражданской войны, новой экономической политики, начала форсированной социалистической индустриализации, образования в 1920 г. казахской национальной государственности в составе Российской Федерации. В 1924 г. произошло национальное размежевание республик Средней Азии, в результате которого казахские районы Сыр-Дарьинской и Семиреченской областей были переданы из Туркестанской АССР в состав Казахской ССР, чем завершилось объединение всех казахских земель в единой автономии. Все эти крупные исторические события заметно повлияли на политическую, социально-экономическую и демографическую ситуацию в регионе.

Материалы и методы исследования

Исследование проблемы основано на вовлечении в научный оборот широкого круга источников. Архивные документы, официальная статистическая отчетность, материалы периодической печати позволяют комплексно, достаточно полно и всесторонне исследовать наиболее важные аспекты истории формирования и развития казахских индустриальных кадров в указанный хронологический период.

Настоящее исследование разработано на основе широкого использования принципа историзма, статистического и математического методов, которые позволили получить те или иные количественные характеристики изучаемых признаков. В изучении

темы также применялись основные общенаучные методы исторического исследования: историко-генетического, историко-сравнительного, историко-типологического и историко-системного.

Методологической основой данного исследования являются теоретические положения выдающихся философов прошлого, выводы и обобщения ряда ученых-обществоведов предшествующих лет и современности.

Для методологического осмысления нашей проблемы большую ценность представляют исследования крупных казахстанских историков, созданные с конца 1980-х годов и в условиях суверенитета нашего государства. В эти годы наступает новый этап в развитии исторической науки Казахстана, начинается критическое переосмысление прошлого нашего народа. Так, новизной отличаются публикации в сборнике статей «История Казахстана: Белые пятна», связанные с неизученными и мало разработанными страницами казахстанской истории, особенно по трагическим событиям коллективизации сельского хозяйства, депортации народов и т.д. (Abylkhozhyn, 1991).

Важными является материалы книги академика М.К. Козыбаева «История и современность» (Kozybaev, 1991), его выводы по современному состоянию исторической науки в Казахстане, проведению коллективизации, индустриализации, участию народов Казахстана в Великой Отечественной войне.

Начало концептуальному переосмыслению проблемы сверх индустриализации, формирования и развития рабочего класса положили работы С.Б. Нурмухамедова, М.Х. Асылбекова (Nurmukhamedov, 1992; Asylbekov, 1993; Asylbekov и т.д., 1995). Статьи М.Х. Асылбекова отличают применение новых подходов к исследуемой проблеме, а также всесторонний анализ социально-экономических, демографических последствий индустриализации, объективная, исторически правдивая оценка процесса формирования национальных индустриальных кадров. Выводы этих авторов представляют большое методологическое значение.

Определенное влияние на мировоззренческую, методологическую позицию авторов оказали некоторые положения концепции «цены развития», основанной представителями различных историографических школ и направлений западной историографии. Это относится, прежде всего, к анализу событий 1920–1930-х годов. Например, такие авторы, как Э. Карр, Р. Дэвис, А. Ноув, П. Грегори, Р. Стюарт и ряд других историков и экономистов, опираясь на реальные факты накопления необходимых ресурсов, раскрыли высокую цену социалистической индустриализации Казахстана за счет сельского хозяйства. Видный представитель зарубежной школы казахистики и среднеазиаведения Ясный М.Я. в специальной работе «Советская индустриализация 1928–1952» (Чикаго, 1961) делает вывод, что уже начальный период индустриализации продемонстрировал крушение надежд на возможность развития промышленности на собственной основе. Поэтому в течение всего периода индустриализации сельское хозяйство оставалось ее «служанкой». Таким образом, Ясный считает, что принудительный метод накопления является ключом для понимания советской индустриализации (Esmagambetov, 2000).

Определенное методологическое влияние на позицию авторов оказала концепция «интегрированной» или «комплексной экономики» известного французского экономиста А. Шамбра, изложившего свои взгляды в книге «Советский Союз и экономическое развитие». Вторая часть труда Шамбра «Казахстан — советский третий мир?» посвящена экономическому развитию Казахстана. А. Шамбр писал: «Развитие и экономический рост прочно связаны с Казахстаном. Последствия революции 1917 г. многочисленны. Она вызвала шок, который потряс социальные

структуры и традиционное мышление, наиболее успешно в Казахстане, добровольно или силой привела к созданию нового общества, новых институтов, новому взгляду на вещи, которые в совокупности обеспечили прочный экономический прогресс». Он делает заключение, что «индустриализация двигалась в Казахстане» внесенными после революции структурами, в первую очередь цветной металлургией и ростом двух важных секторов: угледобывающего и энергетического. Индустриализация — это дело рук тяжелой промышленности. Наконец, важно отметить, что она привела к интеграции Казахстана в более широкий экономический ансамбль всего Советского Союза» (Laumullin, 1990).

Обсуждение и результаты

Историографию истории формирования и роста национальных индустриальных кадров Казахстана в 1917–1926 гг. можно условно разделить на два крупных периода: советский и современный.

В советской историографии настоящая проблема изучалась с точки зрения основополагающих положений марксизма-ленинизма: о гегемонии пролетариата; о возможности перехода ранее отсталых народов Советского Востока к социализму, минуя капитализм, при помощи русского рабочего класса; о ликвидации фактического неравенства народов этого региона и т.д. (Nusupbekov, 1987). Из многообразия публикаций этого периода следует выделить монографические исследования Нусупбекова А.Н. (Nusupbekov, 1966), Асылбекова М.-А.Х. (Asylbekov, 1973).

Нусупбеков А.Н. в своей работе сделал попытку осветить основные тенденции формирования и развития казахских промышленных рабочих на протяжении достаточно длительного исторического периода — с 1917 по 1940 гг. Большим достоинством монографии, является то, что ее автор одним из первых в отечественной историографии, рассказывая о связи коллективизации сельского хозяйства республики с источниками пополнения рядов казахских рабочих, отмечал, что в результате серьезных ошибок и перегибов в социалистическом преобразовании аула, начались массовые откочевки.

Монография Асылбекова М.Х. посвящена истории железнодорожников Казахстана (Asylbekov, 1973). Ценность этого исследования состоит, прежде всего в том, что оно написано на основе огромного количества достоверных источников, при этом практически все они были введены в научный оборот впервые. Эта работа является одной из немногих в казахстанской историографии, где проблеме национальных кадров уделяется столь серьезное внимание. Практически во всех разделах монографии, а их пять, Асылбеков М.Х. достаточно всесторонне освещает интересующую нас тему. Автор подробно освещает вопрос о подготовке национальных кадров железнодорожников в ходе строительства Турксиба, формы этой подготовки. Большое внимание уделяется деятельности Комитета содействия строительству Туркестано-Сибирской железной дороги под руководством Т. Рыскулова.

В советской историографии темы настоящего исследования особое место принадлежит двум томам «Истории рабочего класса Советского Казахстана» (Nusupbekov, 1987). Эти книги стали обобщением всего позитивного, что было достигнуто в исторической науке республики по истории рабочего класса, его национального отряда.

В современном период, в условиях суверенитета, появилась возможность объективно, всесторонне, без устаревших догм, на основе нового исторического мышления и ранее недоступных источников, изучить и обобщить, весьма сложный и противоречивый процесс подбора и подготовки национальных кадров в

индустриальных отраслях Казахстана. Среди работ современного периода особую ценность представляют статьи Асылбекова М. Х., которые имеют методологическое, концептуальное значение для разработки нашей проблемы. Так, в статье «Индустриализация Казахстана и ее социально-экономические последствия», Асылбеков М.Х. рассматривает исследуемую нами проблему с применением новых концептуальных подходов (Asylbekov, 1993). Здесь объективно освещается идейная борьба 1920-х — начала 1930-х годов вокруг путей индустриализации республики и создания национальных рабочих кадров. Особое внимание уделяется оценке позиции С. Садвакасова, которому был прикреплен ярлык «национал-уклониста», якобы мечтающего создать замкнутое хозяйство в каждой республике. Автор лаконично охарактеризовал основные социально-экономические итоги индустриализации Казахстана 1926–1940 годов: превращение республики из аграрной в индустриально-аграрную, создание широкой сети путей сообщения, рост городов и удельного веса горожан в составе населения республики, формирование рабочего класса и в особенности его национальных кадров, начало создания инженерно-технической интеллигенции, привлечение казахов в индустриальное производство как сложный, болезненный процесс.

Большой интерес представляет статья Асылбекова М.Х. и Алтаева А.Ш. «О концептуальном переосмыслении проблем истории индустриального развития и рабочего класса Казахстана», как одна из первых попыток начавшегося процесса пересмотра проблемы на основе новых подходов, оценок в духе гласности, в условиях развития республики как суверенного демократического государства (Asylbekov и т.д., 1993). Здесь содержится объективная, выдержанная, корректная оценка обществovedческой литературы по истории индустриального развития и кадров, созданной в то время, «когда ученые не имели возможности в условиях господства тоталитарного режима, зная и понимая о многих назревших противоречиях и проблемах, изложить их с должной глубиной». Определенное внимание уделяется обоснованию актуальности, научно-практической необходимости и значимости изучения проблем индустриальных кадров. Кроме того, авторы определяют круг вопросов, требующих приоритетного, объективного, комплексного исследования и переосмысления (Asylbekov и т.д., 1993).

Новые подходы к рассматриваемой теме прослеживаются в коллективном исследовании Асылбековой Ж., Уандыковой И. (Asylbekova и т.д., 1997).

Проблема индустриального развития и формирования национальных индустриальных кадров нашла отражение и в зарубежной историографии.

Прежде всего, необходимо отметить, что социально-экономические преобразования в Казахстане со второй половины 1920-х и 1930-е годы истолковываются зарубежными учеными как меры по закреплению колониального статуса республики. Известна концепция высокой цены индустриализации, проводимой большевиками для накопления необходимых ресурсов за счет аграрного производства, насильственной коллективизации сельского хозяйства. Э. Карр, Р. Дэвис, А. Ноув, П. Грегори, С. Стюарт и ряд других историков и экономистов рассматривают период с 1926 по 1928 годы как первый этап превращения Казахстана во внутреннюю колонию России. Сторонники концепции «модернизации», исходящие из идеи независимости материального прогресса народов от характера и типа общественного строя, отдают предпочтение технико-экономическому фактору в процессе индустриализации (У. Ростоу «Стадии

экономического роста», Р. Даниэльс «Красный Октябрь: Большевистская революция», Х. Сетон-Уотсон «Новый империализм») (Esmagambetov, 2000). Представительница этой концепции Я. Матли, посвятившая ряд работ Средней Азии и Казахстану, отмечает, что индустриализация в этом регионе очень напоминает развитие Индии в период британской колонизации. При этом она подчеркивает однобокий, сырьевой характер развития края, как поставщика цветных и черных металлов. Привлечение казахов к индустриальному труду и оседлому сельскому коллективному хозяйству вызвало разорение народа. Модернизация казахского общества могла быть при естественном ходе развития исторического процесса менее трагичной, болезненной и более эффективной (Laumullin, 1990).

Октябрьская революция, победившая в центре России, распространилась и на национальные окраины и к весне 1918 г. Советская власть была установлена во всех регионах Казахстана. 26 августа 1920 г. ВЦИК и СНК РСФСР подписали декрет об образовании Казахской АССР в составе Российской Федерации, а 4 октября 1920 состоялся Учредительный съезд советов автономной республики, который избрал ЦИК и правительство Республики, принял «Декларацию прав трудящихся Казахской АССР», где были определены основные принципы образования национальной казахской автономной государственности. В 1924 г. в связи с передачей Сыр-Дарьинской и Семиреченской губерний в состав КазАССР завершилось объединение казахских земель в едином национальном государственном образовании. В состав КАССР вошли Акмолинская, Семипалатинская, Уральская и Тургайская губернии, Мангышлакский уезд, две Адаевские волости Красноводского уезда, Синеморская волость Астраханской губернии, Букеевская Орда и казахские территории бывших казенных оброчных земель, прилегающих к двум приморским округам. Территория Сыр-Дарьинской и Семиреченской губерний, населенная казахами, воссоединилась с КазАССР в 1924 г. в результате национально-территориального размежевания республик Средней Азии (History of the Kazakh SSR, 1977).

В ходе Октябрьской революции и гражданской войны в Казахстане создавался государственный социалистический сектор экономики, в особенности в промышленности и на транспорте. Этот процесс начался с введения рабочего контроля над предприятиями и создания системы управления ими (сеть совнархозов) с переходом к национализации крупных, а впоследствии средних и даже мелких предприятий. Иногда крупные предприятия, из-за сопротивления их прежних хозяев рабочему контролю, сразу были национализированы. Все железные дороги, казенные, частные, а также местные линии промышленного значения перешли в государственную собственность в процессе национализации промышленных предприятий, транспорта и банков, который завершился к концу 1920 г.

В мае 1920 г. было создано Казахское бюро Высшего Совета Народного Хозяйства РСФСР, впоследствии преобразованное в Центральный Совет Народного Хозяйств КАССР. Предприятия были разделены на три группы. К первой группе были отнесены централизованные или цензовые (подчинялись Москве). Это были предприятия горнодобывающей и горнозаводской промышленности: Риддер, Спасск, Карсакапай, Караганда, Экибастуз, Байконур, Эмба-Нефть, группа золотых приисков Кустанайского района и т.д. Во вторую группу вошли предприятия республиканского подчинения (ЦСНХ КазАССР) — краевые: золотодобывающие, соляные, рыбные промыслы, кожевенные, спиртоводочные, сантонинные заводы, текстильные фабрики и др. Третью группу составили предприятия губернского подчинения: табачные, маслодельные, мукомольные и др. (Nusurbekov, 1987). Все предприятия после

гражданской войны находились в тяжелом положении, для их восстановления не хватало средств, стройматериалов, оборудования, техники, а также квалифицированной рабочей силы на местах.

С октября 1924 года по март 1925 года на промыслах Эмбы и Доссора сложилась тяжелая обстановка. Из-за холодной зимы и обильного снегопада, а весной – из-за сильного потопления морской и паводковой водой в районе Булана, Роскушино и Камышино, более 150 домов были затоплены. Дороги были занесены снегом, и более 3 тысяч рабочих оказались отрезанными от внешнего мира. Связь между промыслами была прервана, не хватало теплой одежды, из-за чего многие отморозили себе руки и оказались в больнице. Нефтепроводы лопнули от холода, нефть выливалась наружу. Чернорабочие и руководители падали от изнеможения и холода, рабочие не смогли получить продовольствие, из-за чего терпели голод. С большими трудностями из Сарайчика везли продукты пароходом, простыми лодками и верблюдами (Red Kazakhstan, 1928).

В тесной связи с этими и другими трудностями, главным образом из-за социально-экономической отсталости края, восстановительный процесс в промышленности затянулся, и был в основном завершен только в 1928 году. На базе государственных и частных предприятий начался процесс собирания кадров рабочих Казахстана, ряды которых сильно поредели в условиях гражданской войны и подверглись деклассированию. Это было обусловлено тем, что в условиях гражданской войны и в начале восстановления народного хозяйства произошли крупные изменения в составе рабочих Казахстана. В связи с мобилизацией рабочих в Красную Армию, массовым вовлечением их в партийные, советские, хозяйственные органы, в силу хозяйственной разрухи и безработицы, охватившей всю страну, отмечалось сильное сокращение их численности. Следует отметить, что процесс деклассирования рабочих был характерен для всей страны. В силу экономического кризиса и широкомасштабного бездействия индустриальных предприятий, работники оставляли производство. В целях поиска средств существования они вынуждены были заниматься кустарничеством, случайными, нестабильными заработками, возвращались в села и аулы.

До начала 1921 года острая потребность в рабочих руках восполнялась методами политики военного коммунизма, использованием армии на восстановительных работах и трудовыми мобилизациями. Казахи в поисках заработков стекались на промышленные объекты. Так, на сооружении железнодорожной линии Александров Гай — Эмба активно участвовало кочевое казахское население. В связи с переходом к НЭПу отменялась всеобщая трудовая повинность. Количество казахов, добровольно участвующих в восстановлении промышленности, увеличилось (Nusupbekov, 1987).

Процесс собирания национальных кадров в республике имел свои трудности и особенности. Для Казахстана были характерна низкая концентрация рабочих, соответственно большая их территориальная и производственная рассеянность. На крупных промышленных предприятиях с числом рабочих более 500 чел. было занято всего 22 % рабочих. На предприятиях числом рабочих свыше 100 чел. было занято 52,4 % всех рабочих. Почти половина рабочих была занята на мелких предприятиях, расположенных в сельской местности. Большинство казахов все еще продолжало держаться за сельское хозяйство (Nusupbekov., 1987).

Другой чертой фабрично-заводской промышленности края являлось существование большого количества сезонных предприятий, доля которых достигала

20 %. Это были промыслы, заведения перерабатывающей промышленности – мельницы, маслобойные цеха и т.д. Средняя продолжительность их функционирования составляла 5 месяцев. К тому же среди них было немало таких, которые работали 2–3 месяца в году (Nusupbekov, 1987).

В конце 1920 — начале 1921 г. общее число рабочих и служащих в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве и на транспорте достигло около 85 тыс. чел. из них рабочие насчитывали 70 тыс. На действующих предприятиях было занято 50,4 тыс. человек, из них 39,1 тыс. являлись наемными работниками, остальные были владельцами и совладельцами мелких кустарно-ремесленных заведений и членами их семей. Наемные рабочие в свои ряды включали 32,5 тыс. чел., 78,6 % из которых были заняты на государственных предприятиях. На железнодорожном транспорте трудились 30 тысяч рабочих и служащих, водном — 2467 человек, на строительстве — 5783, в государственных организациях сельского и лесного хозяйства — 8160 (Nusupbekov, 1987).

В 1921–1922 гг. наблюдается уменьшение численности рабочих. Так, если в конце 1920 г. на железнодорожном транспорте было занято более 30 тыс. рабочих и служащих, то на 1 июля 1922 г. их осталось около 15 тыс. Это объяснялось уменьшением государственных дотаций на восстановление основного фонда, затем переводом транспорта на хозрасчет, что сопровождалось резкой убылью персонала. Увольнению подвергались, прежде всего, неквалифицированные рабочие и служащие аппарата управления (Asylbekov, 1973). На действующих предприятиях государственной промышленности в декабре 1922 г., по сравнению с 1920 г., численность рабочих сократилась с 18137 чел. до 8892 чел., т.е. более чем в 2 раза (True CSU, 1926).

Резкое сокращение количества занятых рабочих определялось введением новой экономической политики, переходом предприятий на хозрасчет, а также закрытием большого числа предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья в связи с неурожаем и голодом 1921 г. Существовало несколько причин столь серьезной убыли рабочей силы. В результате реорганизации управления промышленностью и концентрацией предприятий по отраслям производства на основе создания трестов, были закрыты многие предприятия. Часть квалифицированных работников переводилась на действующие предприятия, остальная часть переходила в частный сектор народного хозяйства. Внедрение хозрасчета породило увольнение избыточного неквалифицированного персонала, как правило, сокращались рабочие, устроившиеся в последние годы. Кроме того, из-за бездействия или закрытия определенной части предприятий терялась и квалифицированная рабочая сила. Это относилось, главным образом, к предприятиям цветной металлургии, не работавшим из-за отсутствия крупных инвестиций, без которых невозможно было их восстановление.

Процесс деклассирования кадров промышленных рабочих Казахстана прекратился только во второй половине 1922 г. На основе позитивных результатов новой экономической политики, преодолевая голод и разруху, продолжая восстановительные работы, удалось остановить упадок производства. 1923 год стал переломным в хозяйственном строительстве. На базе восстанавливаемой государственной промышленности рабочий персонал собирался численно, рос и укреплялся. Аналогичное положение сложилось по всей стране. Но в отличие от страны в целом, в отсталых национальных окраинах, не успевших пройти капиталистическую стадию развития, где не было и почти не было собственного

промышленного пролетариата, процесс консолидации проходил с огромными трудностями и определенными особенностями. Собрание рабочих кадров в республике шло крайне медленно и в восстановительный период не завершилось. Это объяснялось медленными темпами восстановления экономики края, в особенности горной промышленности Центрального и Восточного Казахстана, где большинство предприятий находилось практически до конца 1925 г. в состоянии технической охраны.

Валовая продукция промышленности республики составила к концу восстановительного периода только 2/3 уровня 1913 г., тогда как в целом по СССР она достигла 73 % довоенного уровня. Таким образом, восстановление промышленности и на ее основе собрание и консолидация рабочих кадров продолжались до 1927 г. (Nusupbekov, 1987).

Пополнение предприятий рабочей силой осуществлялось, прежде всего, через биржи труда. Здесь на учете находились все безработные. В первую очередь работа предоставлялась кадровым рабочим и демобилизованным красноармейцам. По данным шести бирж труда на 1 сентября 1924 г. в республике числилось 19544 безработных, их них 49,2 % составляли чернорабочие 15,8 % — индустриальные рабочие, 8 % — работники транспорта и связи, остальные — служащие. Таким образом, индустриальные рабочие насчитывали чуть более 3 тыс. человек. Половину безработных составляли неквалифицированные рабочие, в основном выходцы из аула и деревни. Только 10,3 % от общего числа безработных имели производственный стаж от 3 до 5 лет. Эта категория и направлялась биржами труда на работу в первую очередь (Nusupbekov, 1987). Восстановление численности промышленных рабочих происходило с одной стороны за счет возвращения на производства старых рабочих кадров, с другой стороны, в рабочие ряды вливались безработные кустари, ремесленники, молодежь, русские батраки и пастухи. Ряды рабочих комплектовались также за счет казахского крестьянства. Это был основной источник формирования национальных рабочих кадров.

В целом меры, принятые партийными, государственными органами, принесли позитивные результаты. Значительная часть рабочих, оставивших предприятия в годы гражданской войны, разрухи, голода, из-за сокращения индустриального производства в первые годы НЭПа, возвратилась на восстанавливаемые фабрики заводы, шахты, рудники, железные дороги.

В 1926 г. в республике во всех отраслях народного хозяйства насчитывалось 152 тыс. рабочих. Из них 61,1 тыс. человек были заняты в аграрном секторе экономики (41 %), в том числе около 5 тыс. являлись рабочими государственных предприятий сельского и лесного хозяйства. На предприятиях фабрично-заводской промышленности трудилось 9,5 тыс. рабочих (6 %), в государственных и кооперативных кустарно-ремесленных заведениях — 2,5 тыс. человек (1,6 %). На всех видах транспорта было занято 13,6 тыс. человек. Достаточно значительной была группа рабочих прочих отраслей, их насчитывалось 61,4 тыс. человек (40 %). Это были в основном рабочие, занятые в строительстве, коммунальном хозяйстве, связи, общественном питании, на мелких частных предприятиях, а также сезонные и временные рабочие по найму на рыбных, соляных промыслах и других предприятиях сезонного действия (Nusupbekov, 1987).

Одним из направлений ликвидации фактического неравенства народов Советского Востока должна была стать подготовка национальных кадров. Поэтому уже в восстановительный период в Казахстане вопрос о массовом росте рядов

национальных кадров и подготовки из коренного населения квалифицированных рабочих и инженерно-технического персонала приобрел актуальность. Именно казахский рабочий, по замыслу Компартии, должен был стать социальной базой советской власти среди местного населения.

X съезд Коммунистической партии (1921 г.) дал указание «... поставить и развить широкую сеть курсов и школ как общеобразовательного, так и профессионально-технического характера на родном языке (в первую голову для киргиз, башкир, туркмен, узбеков, таджиков, азербайджанцев, татар, дагестанцев) для ускоренной подготовки местных кадров квалифицированных рабочих ...» (CPSU in resolutions and decisions, 1965). Однако, в первые годы Советской власти массовая подготовка национальных рабочих не приобрела широкого масштаба.

Вместе с тем в восстановительный период сохранению кадров рабочих-казахов уделялось определенное внимание. В июне 1921 г. обком Компартии Казахстана принял решение о выделении в каждой губернии одного промышленного предприятия «с целью создания кадров пролетариев-киргиз». Первым таким предприятием стали Берчогурские копи. В письме партийным организациям от 15 декабря 1922 г. обком обязывал их глубже изучать условия труда казахских рабочих, вовлекать их в партийную и профсоюзную работу, помня при этом, что казахский рабочий является наиболее отсталым и в то же время «наиболее ценным в качестве единственного проводника партийного и советского влияния в широкие бедняцкие киргизские массы» (Nusupbekov, 1987).

В 1926 г. удельный вес казахских рабочих во всех отраслях народного хозяйства составил 29,4 %. Наибольшие их число и по удельному весу (50 %) и по абсолютной численности (30,8 тыс.) сосредоточено было в сельском хозяйстве, это были батраки и пастухи. В крупной промышленности доля казахских рабочих достигла 23,4 %, на транспорте — 9,6 %. Довольно высокий удельный вес занимали рабочие-казахи в прочих отраслях (41 %), куда входили и сезонные рабочие (Nusupbekov, 1987).

Это явилось результатом работы предыдущих лет, в особенности в 1924–1926 гг., когда удельный вес рабочих-казахов в промышленности республики повысился с 21 % до 26 %, в том числе в нефтяной промышленности казахские рабочие составляли более половины всех рабочих, в горной промышленности — до 45 %, в текстильной свыше 30 %. На предприятиях союзного значения, а это были предприятия с более высокой концентрацией рабочей силы, удельный вес казахов — рабочих в 1925 г. составлял 30 % — 33 %, в промышленности республиканского подчинения — 18 %, в местной — 26 %. К концу восстановительного периода одновременно с ростом удельного веса национальных рабочих, выявилась тенденция роста их численности. С 1 января 1924 г. по январь 1926 г. абсолютная численность рабочих-казахов в централизованной промышленности возросла на 20,7 %, в республиканской — в 7, в местной — в 14 раз (Nusupbekov, 1987).

Более остро вопрос о широкой подготовке казахских кадров встал в 1924–1926 гг. Председатель Совнархоза КазАССР У. Кулумбетов писал: «В 1924 г. на всех предприятиях Казахстана работало 10799 рабочих, из них 2800 казахов, т.е. 25-58 %, а по сравнению с 1922–1923 гг. численность рабочих увеличилась на 729 чел., казахов же — в 2 раза. С 1924 по 1925 гг. ряды казахских рабочих значительно выросли, в особенности в последние месяцы заметен рост числа казахов по сравнению с предыдущим периодом. Приняты меры по увеличению рядов казахских рабочих». При этом он подчеркивал, что рост численности казахов касается в первую очередь малоквалифицированной и чернорабочей части. Поэтому предлагал ежегодно по 50–60

чел. казахской молодежи направлять в центральные губернии России на обучение, только тогда казахи станут квалифицированными рабочими. Он также предлагал ежегодно казахов, получивших среднее образование, направлять в высшие учебные заведения Москвы и Ленинграда (Red Kazakhstan, 1926).

С 1925 г. впервые начала практиковаться отправка казахской молодежи для обучения в промышленные центры России и другие республики Советского Союза. Так, в связи с восстановительными работами Карсакпайского комбината в 1925 г. 60 рабочих-казахов были посланы на медные рудники и заводы Урала и шахты Донбасса для обучения профессиям металлургов и шахтеров. Из нефтепромыслов Эмбы в Баку отправлено 26 чел. Для обучения слесарному делу в Москву, в школу ФЗУ в 1925 г. была направлены 20 чел., из них 10 казахов и т.д. Эта форма подготовки национальных кадров получила широкое развитие в годы индустриализации (Red Kazakhstan, 1927).

В докладе ЦСНХ КазАССР 12 апреля 1926 г. отмечалось, что «...вовлечение коренного населения в производство начинает сильно прогрессировать с начала 1924–1925 гг.» и приводятся весьма ценные статистические данные в подтверждение этого вывода. Так, например, удельный вес постоянных рабочих-казахов к общему числу (без частных, кустарных и некоторых фабрично-заводских предприятий и железнодорожного транспорта) на 1 января 1924 г. составлял в среднем 19 %, на 1 января 1925 г. — 20 %, 1 января 1926 г. — 24 %. За эти годы общая численность персонала промышленности (включая служащих) выросла на 45,4 % (с 7421 чел. до 10789 чел.), а число постоянных рабочих-казахов — на 92,6 %, с 1371 чел. до 2641 чел.). Таким образом, как свидетельствуют эти данные, рост рядов постоянных рабочих-казахов более чем в 2 раза опережал темпы увеличения численности промышленного персонала. Этот рост происходил преимущественно за счет предприятий республиканского и губернского подчинения, где удельный вес постоянных рабочих-казахов вырос за эти годы с 5 % до 18 % (на 705 чел., с 116 до 821 чел.) и с 4 % до 26 % (на 312 чел., с 24 до 336 чел.) соответственно. За это же время на централизованных (подчиненных центру — Москве) предприятиях, удельный вес казахов-рабочих уменьшился на 3 % (с 33 до 30 %), хотя они составляли на 1 января 1924 г. 89,8 % всех постоянных рабочих-казахов в промышленности Республики (с 1231 чел. из 1371 чел.), а на 1 января 1925 г. — 70,8 % (1402 чел. из 1980), на 1 января 1926 г. — 56,2 % (1486 чел. из 2641). Здесь мы замечаем два момента. Во-первых, постоянные рабочие-казахи централизованных предприятий в эти годы составляли значительное большинство всех национальных кадров в составе промышленного персонала, хотя эта группа предприятий в основном в годы восстановления народного хозяйства не получила не только значительного развития, а некоторые даже находились на консервации или технической охране. Во-вторых, в связи с развитием в эти годы обрабатывающей промышленности удельный вес постоянных рабочих-казахов централизованных предприятий стал быстро сокращаться (на 33,6 % за 2 года) (Collection of documents and materials, 1962).

В вышеуказанном докладе ЦСНХ КазАССР 1925 г., также отмечалось, что «...на сезонных работах, преимущественно в промышленности краевого значения соляной, рыбной и лесной, было занято в истекшем до 4000 рабочих-казахов». Как известно, в рыбной и соляной промышленности казахи, как правило, представляли подавляющее большинство. Так, например, К. Сарымолдаев писал, что в 1925–1926 г. только на Аральском море было 3500 рыбаков, из них 72 % казахов (Red Kazakhstan, 1927).

В 1925–1926 гг. в крупной промышленности союзного и республиканского подчинения было всего 8171 рабочих, из них казахов 1873 чел., т.е. 23 %. Около 2/3 их было сосредоточено на предприятиях в подчинении союзного совнархоза — 1241 чел., которые составляли 27 % всех рабочих этой категории (1241 чел.). Это были рабочие Риддера, Эмба нефти, Карсакая и других крупных предприятий горной промышленности. На предприятиях республиканского совнархоза трудился 3581 рабочий, из которых 632, т.е. всего 17,6 % являлись казахами (Red Kazakhstan, 1929).

Но казахские рабочие, при этом как постоянные, так и сезонные, являлись в своем подавляющем большинстве малоквалифицированными и чернорабочими. Так было не только в дооктябрьский период, но и в годы восстановления народного хозяйства и после них. По свидетельству известного казахского писателя, татарина по национальности, крупного партийно-советского работника, хозяйственника Сабира Шарипова, работавшего на нефтепромыслах Доссора, в 1924 г., здесь всего работало 904 чел., из них казахов 453 чел., т.е. более 50 % но почти все они были чернорабочими или заняты на вспомогательных работах (конюхи, водовозы, сторожи, грузчики, уборщики и т.д.). Среди казахов не было ни одного медника, мастера, электрика-моториста, слесаря и его помощника, резчика, кладчика и других квалифицированных рабочих. Из 227 собственно чернорабочих казахов было 116 чел., 51,1 %, из 151 буровых рабочих-63, т.е. 41,7 %, встречались среди казахов некоторые молотобойцы (из 25 чел. – 10), смазчики машин (из 55 чел. – 13), 1-кровельщик, плотники (из 55 чел. – 4), 1-печник, 3 кузнеца и т.д. (Red Kazakhstan, 1924). Это приводило к неравенству среди коллектива нефтяников как в зарплате, так и в жилищно-бытовых условиях: русские рабочие, будучи квалифицированными, получали более высокую зарплату, им в первую очередь предоставлялось благоустроенное жилье. Об этом С. Шарипов писал из Доссора: «Здесь все чернорабочие казахи. Квалифицированные приехали из других регионов, если не будут хорошо оплачивать, то они уедут в Баку или Грозный. Если они уедут, то чернорабочие-казахи не смогут вести производство и лишатся насущного хлеба. Таким образом, в Доссоре два народа. Во всем Казахстане на заводах квалифицированные рабочие — другой народ, а снизу — чернорабочие-казахи». Он также приводит примеры неравного положения квалифицированных русских рабочих и чернорабочих-казахов как по зарплате, так и в жилищных условиях. У русских в одной комнате живут 2,5 человека, у казахов – по 5 чел. Русский получает в месяц в среднем 31 руб.71 копеек, а казах – 10 руб. и т.д. (Red Kazakhstan, 1924).

На почве этого неравенства русских, в целом приезжих и местных, казахских рабочих возникали конфликты и недовольства, а также протесты со стороны последних, о чем на примере Доссора писал С. Шарипов. У. Кулумбетов указывал, что при наличии соответствующей рабочей силы на местах из казахов совнархозы Акмолинской и Сыр-Дарьинской губерний в 1925 г. привезли рабочих из России, что вызвало среди казахов недовольство и протесты (Red Kazakhstan, 1926). Межнациональные отношения осложнялись не только из-за языкового барьера, когда казахский рабочий, придя в контору, не мог объяснить и решить свои проблемы, а русский мастер или руководитель не знал казахского языка, они обострялись и пренебрежительным подходом приезжих квалифицированных рабочих и служащих к коренному населению, когда тяжелый ручной труд чернорабочих казахов и соответствующая этому низкая зарплата и убогость жилья и быта считались нормальным явлением для последних явлением. Не зря С. Шарипов подчеркивал, что положение казахских и русских рабочих как между небом и землей, в результате нет их равенства (Red Kazakhstan, 1924).

Суровые климатические условия, недостаток жилья и другие проблемы в материальном, лечебно-санитарном обслуживании, дороговизна продуктов питания и т.д., плюс несвоевременная выплата зарплаты вкупе с хозяйственной разрухой, голод 1921 г., порождали недовольство рабочих на местах, приводившее иногда к их организованным выступлениям в защиту своих экономических интересов. Так было в сентябре 1922 г., когда 28 телеграфистов ст. Актюбинск объявили забастовку из-за не своевременной выплаты зарплаты. Этот вопрос специально рассматривала партийная фракция Дорпрофсоюза 5 сентября 1922 г. и сообщила вышестоящим органам. «Забастовка была немедленно прекращена, виновные наказаны, зарплата выдана» (APRK., F.139, op.1, d. 323, p.19 and rev).

По прежнему актуальной оставалась задача подготовки квалифицированных национальных индустриальных кадров. Известно, что тогда основное внимание концентрировалось на проблеме собирания и укрепления рабочих кадров вообще. Проблеме широкой подготовки национальных рабочих и инженерно-технических работников, в силу трудностей восстановительного периода не придавалось приоритетного значения. Справедливости ради необходимо отметить, что партийные и хозяйственные органы старались не игнорировать этот вопрос. Так, еще в октябре 1923 г. Казкрайком РКП (б) принял постановление в котором выдвигалось требование открыть широкий доступ казахам во все существующие в Казахстане профессионально-технические школы, обеспечив за ними не менее 50 % мест. III пленум Крайкома РКП (б), проходивший в апреле 1925 г., признал необходимым широко развернуть работу по привлечению рабочих казахов во все отрасли промышленности в соответствии с ростом производства, особенно на предприятиях республиканской промышленности и усилить работу по поднятию их квалификации на основе приема в школы ФЗУ не менее половины состава из числа казахской молодежи (Nusupbekov, 1987). Подготовка новых рабочих из коренного населения осуществлялась путем бригадного и индивидуального ученичества. Создавались также курсы без отрыва от производства. В 1924–1925 гг. были открыты школы ФЗУ на Доссоре, при Петропавловском и Семипалатинском кожмехтрестах, Илецком сольтресте (Nusupbekov, 1987).

В восстановительный период в состав железнодорожников Казахстана входили представители различных народов, в большинстве русской национальности. В те годы удельный вес казахов среди железнодорожников уменьшился, т.к. многие из них ушли в аулы. О численности и качественном составе казахских железнодорожников на исследуемый период имеются неполные или отрывочные сведения. Так, например, по Ташкентской железной дороге имеются данные только по линии от Эмбы до Ташкента. Эти сведения характеризуют в основном службы тяги и движения. По службе пути, где было много казахских рабочих, сведений вообще нет. По этим данным, в начале 1921 г. на 5 из 9 участков службы тяги дороги работали 528 казахов. В службе движения участка дороги от Эмбы до Ташкента, но без двух отделений, было занято 136 казахов, в электротехнической службе – 60, в материальной – 50, в хозяйственном отделе – 25 и т.д. Всего на этом участке дороги работало свыше 800 казахов (Asylbekov, 1973).

С 1925 г. наметилась тенденция роста численности казахов железнодорожников. Как и прежде, основная их масса была сосредоточена на Ташкентской железной дороге, где на отдельных участках они составляли в мае 1926 г. более 14 % от общего числа рабочих дороги (Казалинск). Численность казахов-

железнодорожников по линиям была весьма неравномерной. Так, при сосредоточении казахов на шести участках Ташкентской железной дороги, их вовсе не было, на станции Кустанай Самара-Златаустовской железной дороги.

На Ташкентской железной дороге прирост казахов за полтора года (с 1 января 1925 г. по июнь 1926) составил 537 человек. Здесь по железнодорожной переписи в мае 1926 г. было зарегистрировано 25178 рабочих и служащих. Национальный состав их был следующий: русских-86,8 %, украинцев – 5 %, казахов – 3,9 %, татар – 1,2 %. По таким крупным станциям Ташкентской железной дороги, как Актюбинск, Челкар, Казалинск, Перовск, Туркестан и Аулие-Ата, число казахов на 1 июля 1926 г. достигло 1085 человек. Однако в эти данные не вошли поденные рабочие: в сентябре 1925 г. их насчитывалось 5100 человек, их среднегодовая численность в 1925–1926 гг. составляла 4028 человек (Asylbekov, 1973).

Казахские железнодорожники были заняты в основном на неквалифицированной работе, что объяснялось их культурно-технической отсталостью. На совещании Казахского Крайкома ВКП (б) от 22–23 апреля 1927 г., специально отмечалось, что казахские рабочие только на должностях, не требующих квалификации. Партийное руководство республики тогда обратило особое внимание коммунистов на необходимость подготовки квалифицированных кадров железнодорожников из казахов (APRK., F.139, op.1, d.1208, p.19 and rev.). Большинство казахских железнодорожников являлись чернорабочими, грузчиками, некоторые стрелочниками, смазчиками вагонов, промывальщиками паровозов, кочегарами депо и водокачек. Лишь отдельные казахи работали токарями, слесарями, их учениками, молотобойцами. Так, из 145 казахов на Казалинском участке тяги на 20 февраля 1921 г. было чернорабочих 77 человек, кочегаров депо и водокачек – 11, смазчиков вагонов-13, водоливов-8, промывальщиков паровозов – 5, и только 1 слесарь, 1 помощник слесаря, 2 ученика слесаря, 4 молотобойца, 1 подручный котельщика и т.д. На Перовском же участке тяги из 138 казахов было чернорабочих 84 человека, смазчиков вагонов-6, промывальщиков паровозов-6, подручных слесарей-6, их учеников – 10, молотобойцев – 4, рабочих поворотного круга 5 и т.д. Аналогичная ситуация сложилась в службе движения Ташкентской железной дороги: из 22 казахов 8-го отделения службы (участок Яны-Курган – Туркестан-Арысь) было 12 стрелочников, 4 грузчика, 4 сторожа, 2 кипятыльщика воды (Asylbekov, 1973).

Воспитание национальных кадров представляло сложный, длительный, полный противоречий процесс. Подготовка национальных кадров осуществлялась Советским правительством как одна из задач расширения своей социальной базы и в целях ликвидации фактического неравенства казахского народа. Трудности состояли в перестройке психологии, менталитета в ходе приобщения коренного этноса к индустриальному труду, к производственной дисциплине, новым условиям труда и быта, требованиям индустриального производства. Существовал и сильный языковой барьер между представителями коренного населения, пришедшими на стройки, шахты, заводы, железные дороги, и русскоязычными рабочими и руководящим персоналом. В духе того времени сознание местного населения, находившегося под влиянием мулл, байства, подвергалось пропаганде новой коммунистической идеологии.

Огромная работа по вовлечению казахов в индустриальное производство сталкивалась с широко распространенными тогда проявлениями высокомерия, великодержавного шовинизма со стороны руководства предприятий. Так, в восстановительный период на Риддере некоторые руководители фактически препятствовали приобщению казахов к производству, ссылаясь на то, что якобы

«казахизация удорожает производство», снижает производительность труда, что казахские рабочие не привыкли к рабочей дисциплине. Свою позицию противники создания казахских кадров оправдывали аргументами о том, что «казах физически не приспособлен к фабрично-заводскому труду». На Риддере, например нашлись такие руководители, которые скрывали свое нежелание работать над созданием национальных кадров «географическими аргументами, заявляя, что казахам вреден сырой, туманный климат Риддера» (Alampiev, 1958).

Заключение

Таким образом, в исследуемый период в ходе восстановления промышленности и транспорта, отмечался рост численности казахских рабочих. Их удельный вес был достаточно высоким в нефтяной и горной промышленности, на рыбных и соляных промыслах.

Коренное население вовлекалось также на новостройки и железнодорожной транспорт. Вместе с тем, в первые годы советской власти многие рабочие представляли собой «переходный тип», совмещали в себе черты рабочего и крестьянина, имели посеы и часто нарушали нормальную работу производства в связи с тем, что должны были заниматься полевыми работами у себя дома. Поэтому, в отраслевом разрезе наибольшее число казахов все-таки было по-прежнему занято в сельском хозяйстве (Alampiev, 1958).

Подавляющее большинство казахских продолжали оставаться малоквалифицированными и чернорабочими. Подобная ситуация сложилась еще в дореволюционное время, она сохранялась и в восстановительный период.

Мероприятия по созданию национальных кадров приобрели масштабный характер в годы форсированной индустриализации, когда были сформированы крупные их отряды в промышленности, строительстве и транспорте. Вместе с тем, по-прежнему наблюдалось слабое представительство казахов в составе высококвалифицированных и квалифицированных работников. В последующие годы вплоть до развала СССР целенаправленные мероприятия по массовой подготовке национальных кадров прекратились. В целом же причины слабого участия казахов в индустриальных сферах экономики кроются, прежде всего в последствиях трагических событий, вызвавших значительное сокращение численности казахов (войны, джугы, голод 1921–22, 1932–1933 гг.), Сокращению представительства национальных кадров в индустриальных отраслях экономики Казахстана также способствовала и непродуманная национальная и миграционная политика советского руководства, приведшая к сокращению удельного веса казахов в составе населения Республики.

REFERENCES

- Abylkhozhyn ZH.B., 1991 — History of Kazakhstan: White spots. – Alma-Ata: Nauka, 1991. – 447 p. (in Rus).
- Alampiev P.M., 1958 — The elimination of economic inequality among the peoples of the Soviet East and the socialist distribution of industry. (Historical experience of KazSSR). – M.: Ed. AN SSSR, 1958. – Pp.302, 306–307, 451. (in Rus).
- Archive of the President of the Republic of Kazakhstan. F.139, op.1, d. 323, p.19 and rev.
- Archive of the President of the Republic of Kazakhstan. F.139, op.1, d.1208, p.19 and rev.
- Asylbekov M.Kh., 1973 — Formation and development of personnel of railwaymen of Kazakhstan. – Alma-Ata: Science, 1973. – Pp.71–74, 328 p. (in Rus).
- Asylbekov M.Kh., 1993 — Industrialization of Kazakhstan and its socio-economic consequences // Thought. – 1993. – №4. – Pp. 85–90. (in Rus).

Asylbekov M.Kh., Altaev A.Sh., 1993 — On the conceptual rethinking of the problems of the history of industrial development and the working class of Kazakhstan // Bulletin of the Academy of Sciences of KazSSR. — 1993. — № 4. — Pp.66–75. (in Rus).

Asylbekova Zh., Wandykova I., 1997 — On the formation of national personnel in the industrial sectors of labor in Kazakhstan. — Almaty: Kenzhe press, 1997. — P.46. (in Rus).

CPSU in resolutions and decisions, 1965 — M.: Nauka, 1965. — T.I. — P. 559. (in Rus).

Esmagambetov K.L., 2000 — Foreign historiography of the history of Kazakhstan (from ancient times to the early 90s of the twentieth century): abstract of diss. ... d.h.s.: -07.00.09. — Almaty, 2000. — Pp.30–31. (in Rus).

Esmagambetov K.L., 2000 — Foreign historiography of the history of Kazakhstan (from ancient times to the beginning of the 90s of the twentieth century): abstract of diss. ... d.h.s.: 07.00.09. — Almaty, 2000. — Pp. 30–31. (in Rus).

History of the Kazakh SSR, 1977 — Alma-Ata: Science, 1977. — T.IV. —Pp. 220–222. Pp. 357–358. (in Rus).

Independent Kazakhstan, 2006 — December 9. (in Kaz).

Kozybaev M.K., 1991 — History and modernity. — Alma-Ata: Gylym, 1991. — P.455. (in Rus).

Laumullin M.T., 1990 — Industrial development of Kazakhstan (Pp. 1945–1980) in the light of modern Western historiography: abstract of diss. Ph.D.: 07.00.09. — M., 1990. — Pp.18–20. (in Rus).

Nurmukhamedov S.B., 1992 — Industrialization and the working class of Kazakhstan (1926–1941): an experience of conceptual rethinking of the problem. — Almaty, 1992; Asylbekov M.Kh. (1993) Industrialization of Kazakhstan and its socio-economic consequences // Thought. — 1993. — № 4. — Pp.85–90; Asylbekov M.Kh., Altaev A.Sh. (1995) The heavy legacy of the past // Thought. — 1995. — № 3. — Pp.60–64. (in Rus).

Nusupbekov A.N., 1966 — Formation and development of the Soviet working class in Kazakhstan. — Alma-Ata: Nauka, 1966. — 244 p. (in Rus).

Nusupbekov A.N., 1987 — History of the working class of Soviet Kazakhstan. — Alma-Ata: Science, 1987. — V.1. — Pp.21, 175, 189-190, 194–195, 197–199, 201–205. (in Rus).

Red Kazakhstan, 1924 — № 7–9. — P.13–21; — № 78. — P.13–21. (in Kaz).

Red Kazakhstan, 1926 — № 19–21. — P.65–76; — № 22-23. — P.20–32. (in Kaz).

Red Kazakhstan, 1927 — №10–11. — P.32–43; — № 22-23. — P.73–90. (in Kaz).

Red Kazakhstan, 1928 — № 6–7. — P. 26–33. (in Kaz).

Red Kazakhstan, 1929 — № 2 (82). — P.44–58. (in Kaz).

Socialist construction in Kazakhstan during the recovery period (1921-1925). Collection of documents and materials (1962). — Alma-Ata: Academy of Sciences of the Kazakh SSR, 1962. — Pp. 480–481. (in Rus).

True CSU, 1926 — M.: TSU Soyuz SSR, 1926. — T.3. — Pp. 64-65; — T.27. — Pp. 480–484; History of the working class in Soviet Kazakhstan. — Alma-Ata: Nauka, 1987. — T.1. — P. 196. (in Rus).

Publication Ethics and Publication Malpractice in the journals of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan

For information on Ethics in publishing and Ethical guidelines for journal publication see <http://www.elsevier.com/publishingethics> and <http://www.elsevier.com/journal-authors/ethics>.

Submission of an article to the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan implies that the work described has not been published previously (except in the form of an abstract or as part of a published lecture or academic thesis or as an electronic preprint, see <http://www.elsevier.com/postingpolicy>), that it is not under consideration for publication elsewhere, that its publication is approved by all authors and tacitly or explicitly by the responsible authorities where the work was carried out, and that, if accepted, it will not be published elsewhere in the same form, in English or in any other language, including electronically without the written consent of the copyright-holder. In particular, translations into English of papers already published in another language are not accepted.

No other forms of scientific misconduct are allowed, such as plagiarism, falsification, fraudulent data, incorrect interpretation of other works, incorrect citations, etc. The National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan follows the Code of Conduct of the Committee on Publication Ethics (COPE), and follows the COPE Flowcharts for Resolving Cases of Suspected Misconduct (http://publicationethics.org/files/u2/New_Code.pdf). To verify originality, your article may be checked by the originality detection service Cross Check <http://www.elsevier.com/editors/plagdetect>.

The authors are obliged to participate in peer review process and be ready to provide corrections, clarifications, retractions and apologies when needed. All authors of a paper should have significantly contributed to the research.

The reviewers should provide objective judgments and should point out relevant published works which are not yet cited. Reviewed articles should be treated confidentially. The reviewers will be chosen in such a way that there is no conflict of interests with respect to the research, the authors and/or the research funders.

The editors have complete responsibility and authority to reject or accept a paper, and they will only accept a paper when reasonably certain. They will preserve anonymity of reviewers and promote publication of corrections, clarifications, retractions and apologies when needed. The acceptance of a paper automatically implies the copyright transfer to the National Academy of sciences of the Republic of Kazakhstan.

The Editorial Board of the National Academy of sciences of the Republic of Kazakhstan will monitor and safeguard publishing ethics.

Правила оформления статьи для публикации в журнале смотреть на сайте:

**[www: nauka-nanrk.kz](http://www.nauka-nanrk.kz)
ISSN 2518–1467 (Online),
ISSN 1991–3494 (Print)**

<http://www.bulletin-science.kz/index.php/en>

Заместитель директор отдела издания научных журналов НАН РК Р. Жәліқызы

Редакторы: М.С. Ахметова, Д.С. Аленов

Верстка на компьютере Г.Д. Жадыранова

Подписано в печать 30.04.2023.

Формат 60x881/8. Бумага офсетная. Печать - ризограф. 27,5 п.л. Тираж 300. Заказ 1.